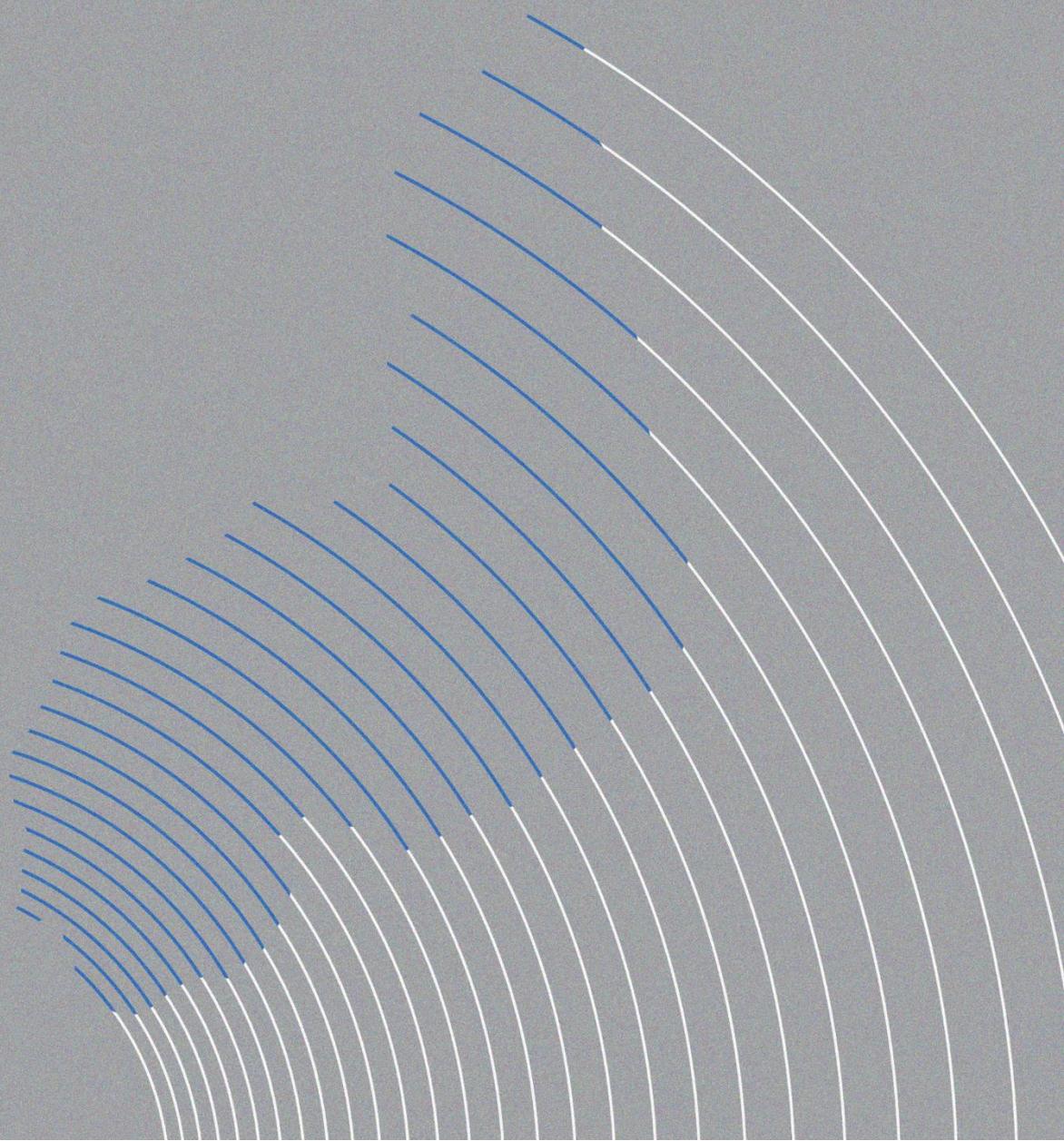




# DIAGNÓSTICO DA TRANSPARÊNCIA PÚBLICA MUNICIPAL

Exercício 2021



## DIAGNÓSTICO DA TRANSPARÊNCIA PÚBLICA MUNICIPAL

**TC/019779/2021**

**Exercício de Referência:** 2021

Plano Anual de Controle Externo (PACEX) de 2021/2022: área temática “Governança” e tema “avaliação dos portais da transparência dos órgãos e entidades [...] municipais como instrumento para viabilizar efetivamente o controle social, em relação aos domínios de Tecnologia da Informação”

**Tipo de processo** Fiscalização – Levantamento

**Relator(a)** Jackson Nobre Veras

**Procurador(a)** Raíssa Maria Rezende de Deus Barbosa

**Ato originário:** Plano Anual de Controle Externo (PACEX) 2021/2022

**Objetivos:** Avaliar os portais da transparência de Prefeituras e Câmaras Municipais para adoção de medidas visando ao aprimoramento do acesso à informação e viabilização do controle social

### Composição da equipe de fiscalização:

| Nome                                   | Matrícula |
|--|-----------|
| Antônia Meira Brandão Cardoso          | 97.532-0  |
| Jailson Barros Sousa                   | 98.094-3  |
| Leonardo Santana Pereira [coordenador] | 98.314-0  |
| Yuri Cavalcante de Araújo              | 98.275-X  |

**Supervisão:** Enrico Ramos de Moura Maggi (chefe da V Divisão Técnica da DFAM)

**Ato de designação:** [Portaria nº 089/2022](#) (publicada no Diário Oficial Eletrônico - TCE-PI nº 029/2022)

**Período de realização do trabalho:** 10 de dezembro de 2021 a 28 de fevereiro de 2022

**Equipe de apoio:** Ver Apêndice 6.1

**Capa e diagramação:** Yuri Cavalcante de Araújo

### Unidades Jurisdicionadas

Prefeituras e Câmaras Municipais do Estado do Piauí (para mais detalhes, ver lista de municípios no Apêndice 6.2)

## EM RESUMO

### Por que o levantamento foi feito?

No decorrer da análise dos portais da transparência de Câmaras e Prefeituras Municipais no âmbito dos processos de contas, foi constatada a necessidade de realizar, anualmente, levantamento capaz de retratar a situação dos portais e estabelecer parâmetros para atuação do controle externo, além de fomentar a competição e inovação no campo do acesso à informação, com o estabelecimento de *rankings* e de fragilidades a serem combatidas.

### O que o TCE encontrou?

O panorama da transparência dos portais de Câmaras e Prefeituras Municipais em 2021 demonstra dificuldade de acesso a toda gama de informações que, por força de lei, deveriam ser disponibilizadas automaticamente pelos responsáveis dos órgãos e entidades municipais. Em 2021, todas as Prefeituras e Câmaras, juntas, atingiram a pontuação média de 46,38% em seu índice de transparência.

A pontuação média das Prefeituras, por outro lado, foi de 63,13%. Já as Câmaras, obtiveram a pontuação média de 29,63%.

Além disso, 70 (setenta) unidades gestoras não possuem portal da transparência (68 Câmaras e 02 Prefeituras).

Outra dificuldade ao acesso identificada foi a existência de unidades gestoras com mais de um portal da transparência. No total, foram localizadas 30 unidades nessa situação.

Para informações detalhadas dos resultados, ver [painel interativo](#).

### Contexto e benefícios esperados

- Com o advento e consolidação da *internet* como meio de comunicação instantâneo e que rompe distâncias consideradas antes intransponíveis, inclusive entre poder público e administrados, foram criadas oportunidades para o aprofundamento da participação social na gestão pública, desde o controle social à tomada de decisões junto aos gestores.
- Atento a essas mudanças e oportunidades, o legislador criou uma série de deveres aos representantes dos mais diversos órgãos e entidades de todos os níveis federativos para a promoção do acesso à informação pelos meios de comunicação digitais disponíveis, de modo a diminuir entraves burocráticos, facilitar e tornar o acesso a dados e informações de interesse individual e coletivos módico e intuitivo.
- O Tribunal de Contas do Estado do Piauí, importante ator na consolidação do governo orientado a dados e da gestão de políticas baseadas na ampla discussão que as novas tecnologias propiciam, nesse contexto, passa a atuar como um impulsionador do uso das ferramentas de acesso à informação por seus jurisdicionados, por meio de avaliações da existência e da qualidade, por exemplo, dos portais da transparência disponibilizados na rede mundial de computadores.
- Dessa forma, pretende-se contribuir no desenvolvimento da cultura da transparência e no fortalecimento das boas práticas observadas, bem como no enfrentamento mais racional e eficiente das dificuldades tanto do acesso como da disponibilização dos dados e informações de interesse público.
- Com o aprimoramento da cidadania e do controle social, espera-se, também, apoiar outros órgãos de controle da Administração Pública, que poderão passar a contar com a vigilância e atuação dos mais diversos atores sociais.

### LISTA DE SIGLAS

|         |   |
|---------|---|
| APPM    | Associação Piauiense de Municípios                                  |
| AVEP    | União das Câmaras Municipais do Estado do Piauí                     |
| CF/1988 | Constituição Federal de 1988  |
| DAJUR   | Divisão de Apoio aos Jurisdicionados (TCE-PI)                       |
| DFAE    | Diretoria de Fiscalização da Administração Estadual (TCE-PI)        |
| DFAM    | Diretoria de Fiscalização da Administração Municipal (TCE-PI)       |
| DFESP   | Diretoria de Fiscalizações Especializadas (TCE-PI)                  |
| e-SIC   | Serviço de informações ao cidadão (eletrônico)                      |
| IBGE    | Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística                     |
| IN      | Instrução Normativa   |
| LC      | Lei Complementar  |
| LDO     | Lei de Diretrizes Orçamentárias                                     |
| LOA     | Lei orçamentária anual  |
| LRF     | Lei de Responsabilidade Fiscal                                      |
| MPC-PI  | Ministério Público de Contas do Estado do Piauí                     |
| PACEX   | Plano Anual de Controle Externo (TCE-PI)                            |
| PPA     | Plano Plurianual  |
| PRODEPI | Processamento de Dados Estado do Piauí                              |
| RGF     | Relatório de Gestão Fiscal  |
| SECEX   | Secretaria de Controle Externo (TCE-PI)                             |
| SIC     | Serviço de informações ao cidadão                                   |
| SRP     | Sistema de Registro de Preços                                       |
| TCE-PI  | Tribunal de Contas do Estado do Piauí                               |
| URL     | <i>Uniform Resource Locator</i> (Localizador de Padrão de Recursos) |

## ILUSTRAÇÕES DO RELATÓRIO

### Lista de Figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1 – Níveis de índice de transparência (N = Nota obtida pela entidade ou órgão) ..... | 9  |
| Figura 2 - Mapa coroplético: Resultados dos índices de transparência – Prefeituras .....    | 16 |
| Figura 3 - Mapa coroplético: Resultados dos índices de transparência – Câmaras.....         | 18 |

### Lista de Gráficos

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 1 – Radar por categoria – Prefeituras Municipais ..... | 15 |
| Gráfico 2 - Radar por categoria – Câmaras Municipais.....      | 17 |
| Gráfico 3 – Portais pertencentes a domínio oficial .....       | 20 |

### Lista de Quadros

|   |    |
|---|----|
| Quadro 1 – Conteúdo mínimo da divulgação em local de fácil acesso (art. 8º, § 1º, da Lei nº 12.527/2011)..... | 12 |
| Quadro 2 – Categorias – Matriz de análise da transparência .....  | 13 |
| Quadro 3 - Unidades com mais de um portal localizado na internet .....  | 19 |
| Quadro 4 – Unidades gestoras com portais não pertencentes a domínios oficiais.....                            | 20 |

### Lista de Tabelas

|   |    |
|---|----|
| Tabela 1 – Resultados – panorama da transparência ..... | 15 |
| Tabela 2 – <i>Ranking</i> – Prefeituras.....            | 16 |
| Tabela 3 – <i>Ranking</i> – Câmaras .....               | 17 |

## SUMÁRIO

|   |    |
|---|----|
| 1. INTRODUÇÃO .....   | 6  |
| 1.1. Do processo de levantamento .....  | 6  |
| 1.2. Dos objetivos do trabalho .....  | 6  |
| 1.3. Da metodologia aplicada.....   | 7  |
| 2. VISÃO GERAL DO OBJETO .....  | 10 |
| 3. RESULTADOS.....  | 15 |
| 3.1. Índice de transparência.....   | 15 |
| 3.1.1. Prefeituras Municipais .....   | 15 |
| 3.2. Câmaras Municipais .....   | 17 |
| 3.3. Outros resultados.....   | 18 |
| 3.3.1. Unidades Gestoras com mais de um portal da transparência localizado em <i>sites</i> de busca .....           | 18 |
| 3.3.2. Portais da transparência com endereços não pertencentes a domínio oficial vinculado ao Estado do Piauí ..... | 20 |
| 4. CONCLUSÃO .....  | 21 |
| 5. PROPOSTAS DE ENCAMINHAMENTO.....   | 22 |
| 6. APÊNDICES.....   | 24 |
| 6.1. Equipe de Apoio .....  | 24 |
| 6.2. População estimada – Municípios (dados IBGE – 2020) .....  | 25 |
| 6.3. Resultados – Prefeituras Municipais.....   | 31 |
| 6.4. Resultados – Câmaras Municipais.....   | 37 |

## **1. INTRODUÇÃO**

### **1.1. Do processo de levantamento**

O levantamento é um dos instrumentos de fiscalização de que dispõe o Tribunal de Contas do Estado do Piauí (TCE-PI) para exercer sua atividade finalística de controle externo da Administração Pública.

Art. 177 [Regimento Interno do TCE-PI] – São Instrumentos de fiscalização: I – a auditoria; II – a inspeção; III – o **levantamento**; IV – o acompanhamento; V – o monitoramento. [g.n.]

De acordo com o art. 2º da Resolução nº 10/2020 do TCE-PI, a fiscalização através de levantamento pode ter por finalidade:

I – conhecer a organização e o funcionamento dos órgãos e das entidades da administração direta, indireta e fundacional do Estado e dos Municípios, incluindo fundos e demais instituições que lhe sejam jurisdicionadas, assim como dos sistemas, dos programas e das ações governamentais sob os aspectos contábil, financeiro, orçamentário, operacional e patrimonial; II – definir o objeto de futura fiscalização; III – indicar os meios e os instrumentos a serem aplicados em futura fiscalização; IV – avaliar a viabilidade da realização de fiscalizações de outra natureza.

Em razão do processo de levantamento não acarretar determinações e responsabilização de gestores, os seus resultados são levados a conhecimento do público com fins informativos e pedagógicos, sem prejuízo da instauração de fiscalizações autônomas ou da repercussão nos processos de contas com base nos dados apurados.

### **1.2. Dos objetivos do trabalho**

Desde a instituição das obrigações de transparência por meio da rede mundial de computadores (internet), o TCE-PI atua na avaliação dos portais disponibilizados pelos órgãos e entidades submetidos à sua jurisdição. Essa fiscalização, historicamente, era realizada em processos específicos para cada órgão ou entidade, com análise da conformidade dos portais em processos de contas ou em demandas advindas do controle social (denúncias e representações), de forma individualizada.

No exercício de 2021, com o objetivo de conhecer a situação atual dos portais de transparência municipais, bem como estabelecer diretrizes para a tomada de providência visando à superação dos problemas mapeados, optou-se pela utilização do instrumento do levantamento para o diagnóstico global dos portais dos municípios, envolvendo Prefeituras e Câmaras, de modo a:

- a. Estabelecer o panorama geral da transparência no Estado e ranquear jurisdicionados;
- b. Identificar os problemas e fragilidades mais recorrentes;
- c. Direcionar a atuação quanto ao tema da transparência por critérios de risco e materialidade;
- d. Fomentar o controle social, por meio de informações de fácil compreensão sobre a transparência em todo o Estado.

Por fim, importante frisar que o levantamento da situação dos portais de transparência municipais não visa substituir as apurações que já ocorriam mediante outros instrumentos de fiscalização, para fins de responsabilização subjetiva dos gestores públicos e exercício do contraditório.

### **1.3. Da metodologia aplicada**

A forma de avaliação dos portais da transparência pelo TCE-PI está regulamentada na **Instrução Normativa nº 001/2019**. Segundo esse normativo, os portais serão avaliados com o auxílio de uma **Matriz de Fiscalização da Transparência**, documento anexo à IN, a qual se divide em (vide art. 4º, § 1º e 3º, da IN 001/2019):

I - Matriz Comum: matriz cujos critérios serão utilizados para a análise dos sítios oficiais e/ou portais de transparência de todas as entidades listadas no art. 1º [da IN 001/2019]<sup>1</sup>.

II - Matriz Específica: matriz que será aplicada considerando as peculiaridades de alguns grupos de entidades listadas no art. 1º [da IN 001/2019].

---

<sup>1</sup> Art. 1º [IN 010/2019] Esta Instrução Normativa dispõe sobre o procedimento de avaliação pelo Tribunal de Contas do Estado do Piauí – TCE/PI quanto aos sítios oficiais e/ou portais de transparência dos órgãos públicos integrantes da administração direta dos Poderes Executivo, Legislativo, sejam eles municipal ou estadual, do Poder Judiciário, do Ministério Público do Estado, da Defensoria Pública do Estado, do Tribunal de Contas do Estado, bem como das autarquias, fundações públicas, empresas estatais dependentes e demais entidades controladas direta ou indiretamente pelo Estado do Piauí ou seus Municípios.

No que diz respeito aos Municípios, deve ser aplicada a matriz comum a todos os jurisdicionados, seguida do preenchimento das matrizes específicas para Prefeituras e Câmaras. Os critérios de ambas as matrizes podem ser consultados no próprio documento, na coluna “fundamento”, na qual constam as justificativas legais (art. 4º, §§ 2º e 3º, da IN 001/2019).

Os critérios descritos na Matriz Comum e na Matriz Específica são classificados como (a) essenciais, (b) obrigatórios ou (c) recomendados, conforme a exigibilidade. Os essenciais são critérios de observância compulsória, cujo descumprimento implica no impedimento do recebimento das transferências voluntárias, nos termos do art. 73-C da LRF. Os obrigatórios também são de observância compulsória, com fundamentação em legislação diversa da LRF e cujo descumprimento implica em sanções. Já os recomendados são critérios cuja observância constitui boa prática de transparência, ainda que não decorra diretamente de imposição legal (art. 4º, § 4º, da IN 001/2019).

Cada um desses parâmetros avaliados poderão ser enquadrados em uma das seguintes possibilidades: (a) atende: o critério analisado se aplica à entidade avaliada e esta disponibiliza plenamente a informação descrita, o que resultará em pontuação equivalente ao seu peso, variável entre 01 (um) e 03 (três); (b) não atende: o critério analisado se aplica à entidade avaliada e esta não disponibiliza plenamente a informação descrita, o que resultará em pontuação igual a 0 (zero) e; (c) Não se aplica: o critério é incompatível com a natureza da entidade avaliada e não será considerado no total de pontos possíveis na avaliação do seu índice de transparência (art. 5º, § 1º, da IN 001/2019).

Em seguida, é atribuída nota ponderada, em percentual, calculada a partir da razão entre a pontuação realizada no parâmetro analisado e o somatório dos pontos possíveis de acordo com a classificação dos critérios em “atende”, “não atende” e “não se aplica”. A participação percentual, por sua vez, depende da exigibilidade do critério, sendo 50% (cinquenta por cento) da pontuação será composta pelos critérios definidos como essenciais, 25% (vinte e cinco por cento) da pontuação será composta pelos critérios definidos como obrigatórios e 25% (vinte e cinco por cento) da pontuação será composta pelos critérios definidos como recomendados (art. 5º, § 2º, da IN 001/2019).

Ao final, o índice de transparência apurado será classificado nas seguintes categorias: (a) **nível I** – elevado, quando a nota for igual ou superior a 75% (setenta e cinco por cento); (b) **nível II** – mediano, quando a nota for igual ou superior a 50% (cinquenta por cento) e inferior a 75% (setenta e cinco por cento); **nível III** – deficiente, quando a nota for igual ou superior a 25% (vinte e cinco por cento) e inferior a 50% (cinquenta por cento); **nível IV** – crítico, quando superior a 0% (zero por cento) e inferior

a 25% (vinte e cinco por cento e); **nível V** – inexistente, quando a nota for igual a 0% (zero por cento).

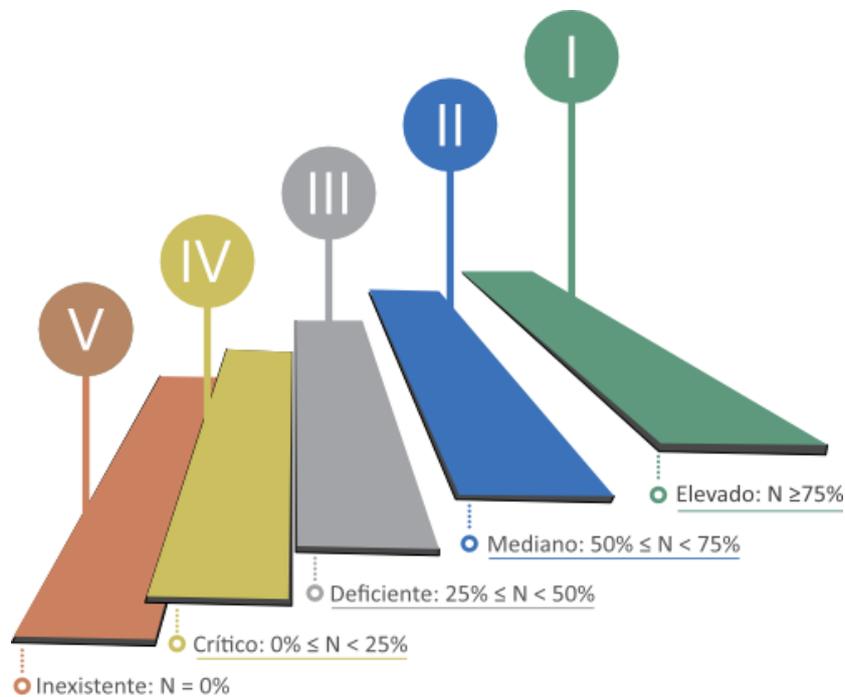


Figura 1 – Níveis de índice de transparência (N = Nota obtida pela entidade ou órgão)

As análises dos portais para apuração dos índices do exercício de 2021 ocorreram durante o mês de dezembro/2021, com distribuição das unidades gestoras entre os membros da equipe de apoio (ver Apêndice 6.1).

Sobre as Prefeituras e Câmaras **que possuem portal da transparência** e que foram enquadradas no nível V (inexistente), deve ser ressaltado que, ao tempo das análises, quando verificada a indisponibilidade do sítio eletrônico, adiava-se o preenchimento da matriz para o dia útil subsequente (segunda tentativa), com tolerância de 03 (três) tentativas. Se, ao final desse prazo, o portal ainda continuasse indisponível, ainda que formalmente existisse uma URL atrelada ao portal da transparência da entidade ou órgão, era atribuída nota zero para todos os quesitos. Nessa situação: (a) Câmara Municipal de Murici dos Portelas e (b) Prefeitura Municipal de Matias Olímpio.

Sobre a (c) Câmara Municipal de Buriti dos Montes, também enquadrada no nível V, o portal existe, mas não apresenta conteúdo em todos os menus.

As matrizes a que se referem à IN 001/2019 foram cadastradas na forma de questionário no sistema CAPTURE, do TCE-PI, para facilitar a consolidação dos dados sobre os portais analisados, os quais foram respondidos pelos membros da equipe de fiscalização e de apoio.

## 2. VISÃO GERAL DO OBJETO

A soberania popular, estabelecida no parágrafo único do art. 1º da Constituição Federal (CF/1988), pressupõe o exercício efetivo da cidadania, a qual só se desenvolve em um ambiente de transparência na atividade da Administração Pública.

Pelo princípio da publicidade, o cidadão tem o direito de conhecer os atos dos agentes públicos, bem como os resultados da gestão dos recursos empregados para desenvolver e manter as atividades e cumprir os objetivos estatais, inclusive como forma de garantir a adequação da atuação desses agentes aos demais princípios estabelecidos no art. 37, *caput*, da CF/1988, ou seja, da legalidade, impessoalidade, moralidade e eficiência.

Reconhecendo o caráter essencial da transparência para o controle social da Administração, o ordenamento jurídico brasileiro dispôs de normas das mais variadas hierarquias para garantir o direito de acesso à informação. Na constituição, destacam-se os seguintes postulados:

Art. 5º. [...]

XIV - é assegurado a todos o acesso à informação e resguardado o sigilo da fonte, quando necessário ao exercício profissional; [...]

XXXIII – todos têm direito a receber dos órgãos públicos informações de seu interesse particular, ou de interesse coletivo ou geral, que serão prestadas na forma da lei, sob pena de responsabilidade, ressalvadas aquelas cujo sigilo seja imprescindível à segurança da sociedade e do Estado.

Art. 37. [...]

§ 3º A lei disciplinará as formas de participação do usuário na administração pública direta e indireta, regulando especialmente: [...] II - o acesso dos usuários a registros administrativos e a informações sobre atos de governo, observado o disposto no art. 5º, X e XXXIII.

É notório, portanto, que o legislador buscou salvaguardar tanto o acesso a informações de interesse particular como àquelas de interesse coletivo ou geral, por meio de instrumentos jurídicos como o direito de petição (art. 5º, XXXIV, *a*, CF/1988), possibilidade de obtenção de certidões (art. 5º, XXXIV, *b*, CF/1988) e de concessão de *habeas-data* (art. 5º, LXXII, CF/1988).

Um dos mais importantes passos para a transparência pública foi a instituição de regras de **transparência da gestão fiscal** na Lei de Responsabilidade Fiscal (LRF – Lei Complementar LC nº 101/2000), alterada pelas LC nº 131/2009 e LC nº 156/2016, que modificaram, entre outros dispositivos, o art. 48, além da inclusão do art. 48-A.

Art. 48. São instrumentos de transparência da gestão fiscal, aos quais será dada ampla divulgação, inclusive em meios eletrônicos de acesso público: os planos, orçamentos e leis de diretrizes orçamentárias; as prestações de contas e o respectivo parecer prévio; o Relatório Resumido da Execução Orçamentária e o Relatório de Gestão Fiscal; e as versões simplificadas desses documentos.

§ 1º A transparência será assegurada também mediante:

[...] II - liberação ao pleno conhecimento e acompanhamento da sociedade, em tempo real, de informações pormenorizadas sobre a execução orçamentária e financeira, em meios eletrônicos de acesso público [...].

Art. 48-A. Para os fins a que se refere o inciso II do parágrafo único do art. 48, os entes da Federação disponibilizarão a qualquer pessoa física ou jurídica o acesso a informações referentes a:

I – quanto à despesa: todos os atos praticados pelas unidades gestoras no decorrer da execução da despesa, no momento de sua realização, com a disponibilização mínima dos dados referentes ao número do correspondente processo, ao bem fornecido ou ao serviço prestado, à pessoa física ou jurídica beneficiária do pagamento e, quando for o caso, ao procedimento licitatório realizado;

II – quanto à receita: o lançamento e o recebimento de toda a receita das unidades gestoras, inclusive referente a recursos extraordinários.

Nota-se que, desde essas alterações na LRF, existe uma tendência à primazia do fomento à **transparência ativa** dos órgãos e entidades da Administração direta e indireta de todas as esferas de governo, ou seja, a divulgação das informações de interesse público deve ser automática e partir da iniciativa dos próprios administradores.

No que diz respeito à facilitação do acesso a **informações públicas**, em novembro de 2011 foi sancionada a Lei nº 12.527, com o objetivo de regulamentar a forma e condições do acesso, com aplicação aos três Poderes de todas as esferas de governo (União, Estados, Distrito Federal e Municípios).

Assim, a Lei de Acesso à Informação (Lei nº 12.527/2011) estabelece como diretrizes:

Art. 3º [...] I - observância da publicidade como preceito geral e do sigilo como exceção; II - divulgação de informações de interesse público, independentemente de solicitações; III - utilização de meios de comunicação viabilizados pela tecnologia da informação; IV - fomento ao desenvolvimento da cultura de transparência na administração pública; V - desenvolvimento do controle social da administração pública.

Já o art. 8º da Lei nº 12.527/2011 traz expressamente o dever de transparência ativa dos órgãos e entidades públicas, estabelecendo o mínimo a ser divulgado:

Quadro 1 – Conteúdo mínimo da divulgação em local de fácil acesso (art. 8º, § 1º, da Lei nº 12.527/2011)

- Registro das competências e estrutura organizacional, endereços e telefones das respectivas unidades e horários de atendimento ao público
- Registros de quaisquer repasses ou transferências de recursos financeiros
- Registros das despesas
- Informações concernentes a procedimentos licitatórios, inclusive os respectivos editais e resultados, bem como a todos os contratos celebrados
- Dados gerais para o acompanhamento de programas, ações, projetos e obras de órgãos e entidades
- Respostas a perguntas mais frequentes da sociedade

Para o cumprimento dessas obrigações, os órgãos e entidades devem utilizar todos os meios e instrumentos legítimos de que dispuserem, sendo obrigatória a divulgação em sítios oficiais da rede mundial de computadores (internet), conforme § 2º do art. 8º (Lei nº 12.527/2011). No entanto, quando se tratar de município com população de até dez mil habitantes, fica dispensada a divulgação obrigatória na internet, sem prejuízo das obrigações de divulgação, em tempo real, de informações relativas à execução orçamentária e financeira, nos moldes da LRF (ver art. 8º, § 4º, da Lei nº 12.527/2011).

Essa distinção é importante na medida em que a forma de análise dos portais da transparência municipais pelos órgãos de controle sofre alterações significativas de acordo com o porte populacional. No Estado do Piauí, por exemplo, cerca de 71% dos municípios se encontram na faixa a que se refere o § 4º do art. 8º da Lei nº 12.527/2011, de acordo com as projeções para o exercício de 2020. Para mais detalhes, ver Apêndice 6.2.

No âmbito do TCE-PI, foi editada a Instrução Normativa nº 001/2019, que dispõe sobre a forma de avaliação dos sítios ou portais da transparência dos entes sujeitos à sua jurisdição. Desde então, a avaliação é realizada por meio de diversas

modalidades de processos de fiscalização, com base nos critérios constantes na Matriz de Fiscalização da Transparência, documento anexo ao normativo do TCE-PI, que pode ser consultado clicando [aqui](#) (para mais detalhes, ver tópico 1.3).

As questões da Matriz foram divididas nas categorias: acessibilidade, boas práticas, carta de serviços aos usuários, contratos, despesa, diárias, serviço de informações ao cidadão (eletrônico) – e-SIC, função legislativa, informações institucionais, informações prioritárias, instrumentos de gestão fiscal e do planejamento, licitação, dispensas, inexigibilidades e atas de adesão (sistema de registro de preços – SRP), receita, recursos humanos, relatório de gestão fiscal (RGF) e sistema de informações ao cidadão – SIC.

Quadro 2 – Categorias – Matriz de análise da transparência

| <b>Categoria</b>  | <b>Descrição</b>  |
|---|---|
| Acessibilidade  | Ferramentas para transposição de possíveis entraves ao acesso à informação  |
| Boas práticas   | Informações cuja divulgação é recomendada com base no princípio geral da publicidade                                  |
| Carta de serviços aos usuários                          | Descrição dos serviços oferecidos pelo órgão ou entidade  |
| Contratos   | Divulgação de dados dos contratos administrativos firmados  |
| Despesa   | Dados sobre o conjunto de dispêndios realizados pela entidade para o funcionamento e manutenção dos serviços públicos |
| Diárias   | Informações sobre indenizações com diárias a agentes públicos   |
| e-SIC   | Possibilidade de encaminhar pedidos de acesso à informação eletronicamente  |
| Função legislativa                                      | Divulgação de atos da atividade legislativa e parlamentar   |
| Informações institucionais                              | Divulgação de informações sobre a estrutura administrativa do ente  |
| Informações prioritárias                                | Analisa a existência e características do portal da transparência   |
| Instrumentos da gestão fiscal e do planejamento         | Dados do PPA, LDO e LOA   |
| Licitação, dispensas, inexigibilidades e atas de adesão | Divulgação de dados dos procedimentos visando à contratação de bens e serviços de interesse público                   |
| Receita   | Dados sobre os ingressos de recursos financeiros  |
| Recursos Humanos  | Dados dos servidores e demais agentes públicos  |
| RGF   | Divulgação do relatório de gestão fiscal, instrumento de transparência fiscal previsto na LRF                         |
| SIC   | Possibilidade de encaminhar pedidos de acesso à informação fisicamente, com dados de endereços, telefones etc.        |

A importância de se garantir a qualidade da transparência dos órgãos e entidades municipais, além de contribuir para o pleno desenvolvimento das atividades de controle externo de interesse institucional e social por parte dos Tribunais de Contas e outros órgãos fiscalizadores da Administração Pública, possibilita a descentralização do controle para os usuários e interessados nos serviços e atos dos governos locais e o combate à corrupção mais célere e efetivo. Ademais, a transparência pode estabelecer novos paradigmas de participação social na gestão da coisa pública e aproximar as instituições dos cidadãos, inibindo más condutas, ainda que revestidas do aspecto da legalidade.

O conhecimento ou desconhecimento dos atos e gastos do poder público, sem dúvidas, é um importante marcador para antever o desenvolvimento ou não da cidadania e do desenvolvimento social e econômico.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Índice de transparência municipal – Exercício 2021

A partir da aplicação dos questionários nos moldes preconizados no tópico 1.3, obtiveram-se os seguintes resultados:

Tabela 1 – Resultados – panorama da transparência

| UG                     | Maior nota | Menor nota | Média  | Índice de Transparência* |
|------------------------|------------|------------|--------|--------------------------|
| Prefeituras Municipais | 97,26%     | 0%         | 63,13% | <b>Mediano</b>           |
| Câmaras Municipais     | 99,19%     | 0%         | 29,63% | <b>Deficiente</b>        |
| Geral                  | -          | -          | 46,38% | <b>Deficiente</b>        |

\* Índice aferido com base na média

##### 3.1.1. Prefeituras Municipais

A situação das Prefeituras quanto à média das pontuações obtidas para cálculo do índice de transparência mostra uma adequação mediana aos parâmetros aferidos. Em relação às categorias analisadas, verificou-se maior aderência à divulgação de informações prioritárias e informações institucionais e menor aderência quanto instrumentos de gestão fiscal/planejamento, relatório de gestão fiscal (RGF) e boas práticas.

Gráfico 1 – Radar por categoria – Prefeituras Municipais

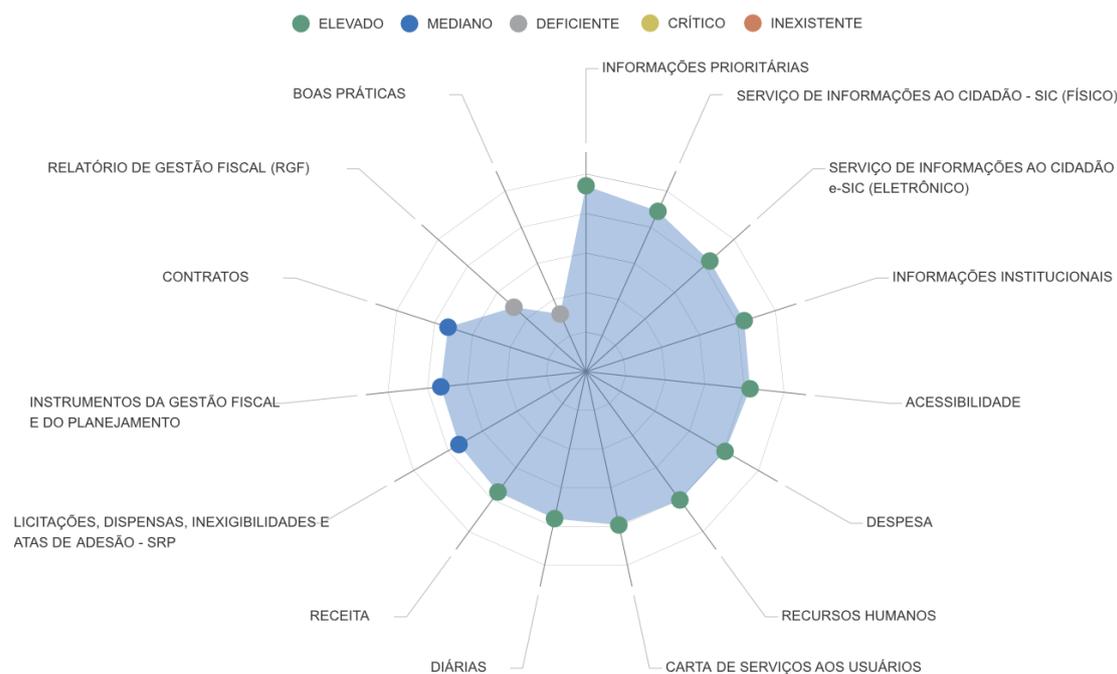


Figura 2 - Mapa coroplético: Resultados dos índices de transparência – Prefeituras

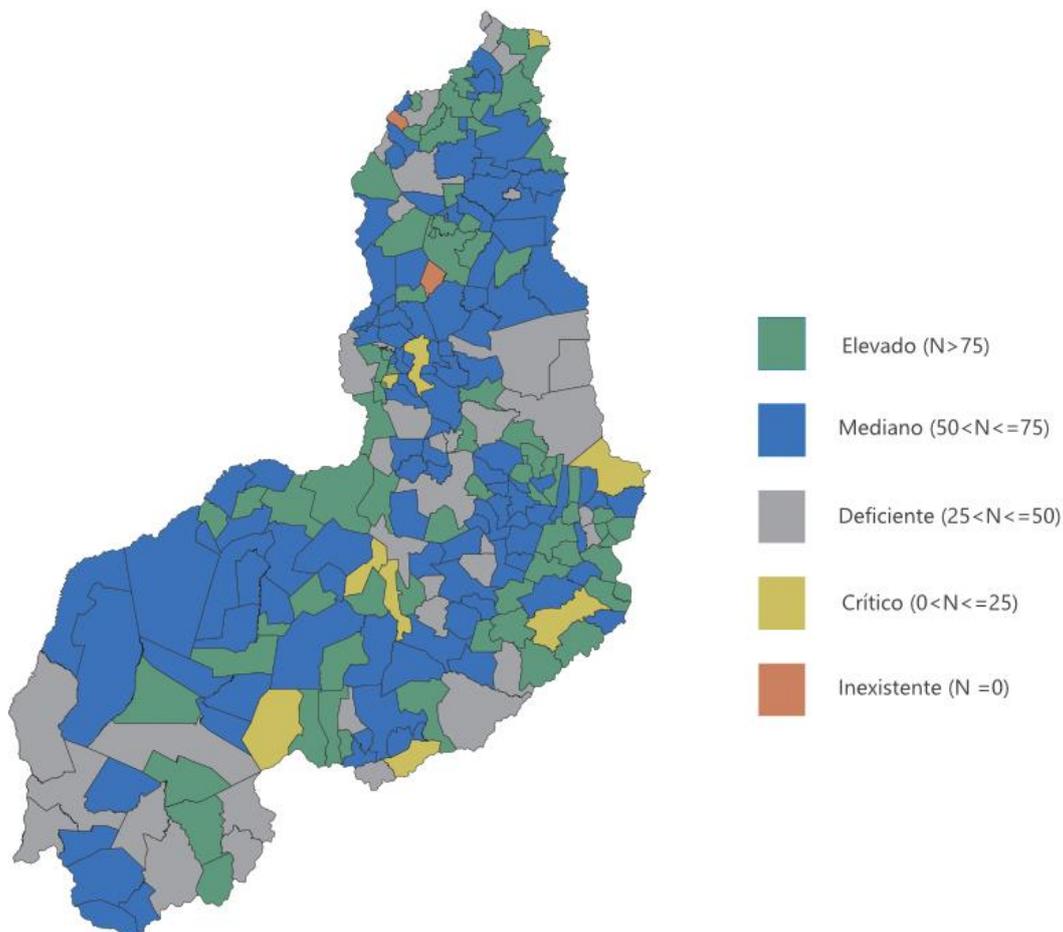


Tabela 2 – Ranking – Prefeituras

| Maiores pontuações obtidas |                         |        | Menores pontuações obtidas |                      |        |
|----------------------------|-------------------------|--------|----------------------------|----------------------|--------|
| 01                         | Júlio Borges            | 97,26% | 215                        | Ribeira do Piauí     | 23,70% |
| 02                         | Joaquim Pires           | 96,78% | 216                        | Paulistana           | 21,24% |
| 03                         | José de Freitas         | 92,15% | 217                        | Flores do Piauí      | 17,02% |
| 04                         | Juazeiro do Piauí       | 92,02% | 218                        | Pio IX               | 13,52% |
| 05                         | São Luís do Piauí       | 91,79% | 219                        | Dirceu Arcoverde     | 13,35% |
| 06                         | Santo Antônio de Lisboa | 91,21% | 220                        | Cajueiro da Praia    | 8,67%  |
| 07                         | Água Branca             | 90,06% | 221                        | São Gonçalo do Piauí | 7,45%  |
| 08                         | Cocal dos Alves         | 89,74% | 222                        | Guaribas             | 6,25%  |
| 09                         | Anísio de Abreu         | 89,58% | 223                        | Coivaras             | 0%     |
| 10                         | Esperantina             | 88,28% | 224                        | Matias Olímpio       | 0%     |

Apenas duas prefeituras foram enquadradas no nível V do índice de transparência, ou seja, inexistente (índice de transparência = 0%). A apuração completa pode ser consultada no Apêndice 6.3.

### 3.2. Câmaras Municipais

A situação das Câmaras quanto à média das pontuações obtidas para cálculo do índice de transparência mostra uma adequação crítica aos parâmetros aferidos. Em relação às categorias analisadas, verificou-se maior aderência à divulgação de informações prioritárias e informações institucionais e menor aderência quanto instrumentos de gestão fiscal/planejamento, relatório de gestão fiscal (RGF) e boas práticas.

Gráfico 2 - Radar por categoria – Câmaras Municipais

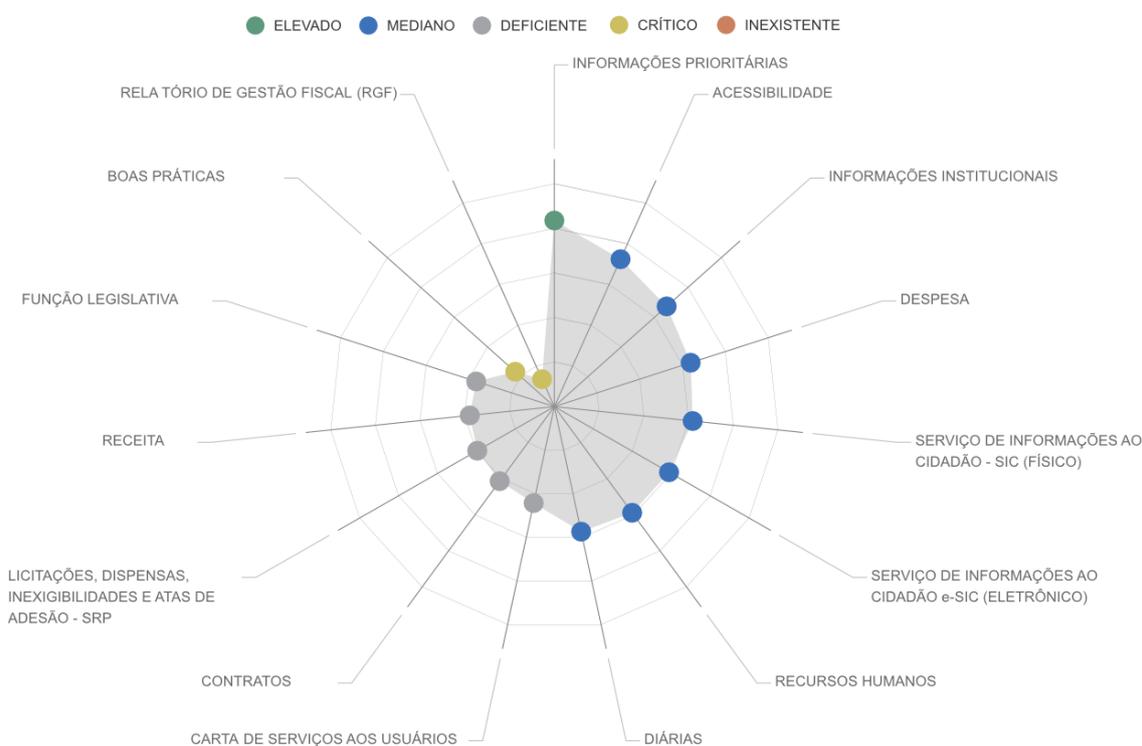
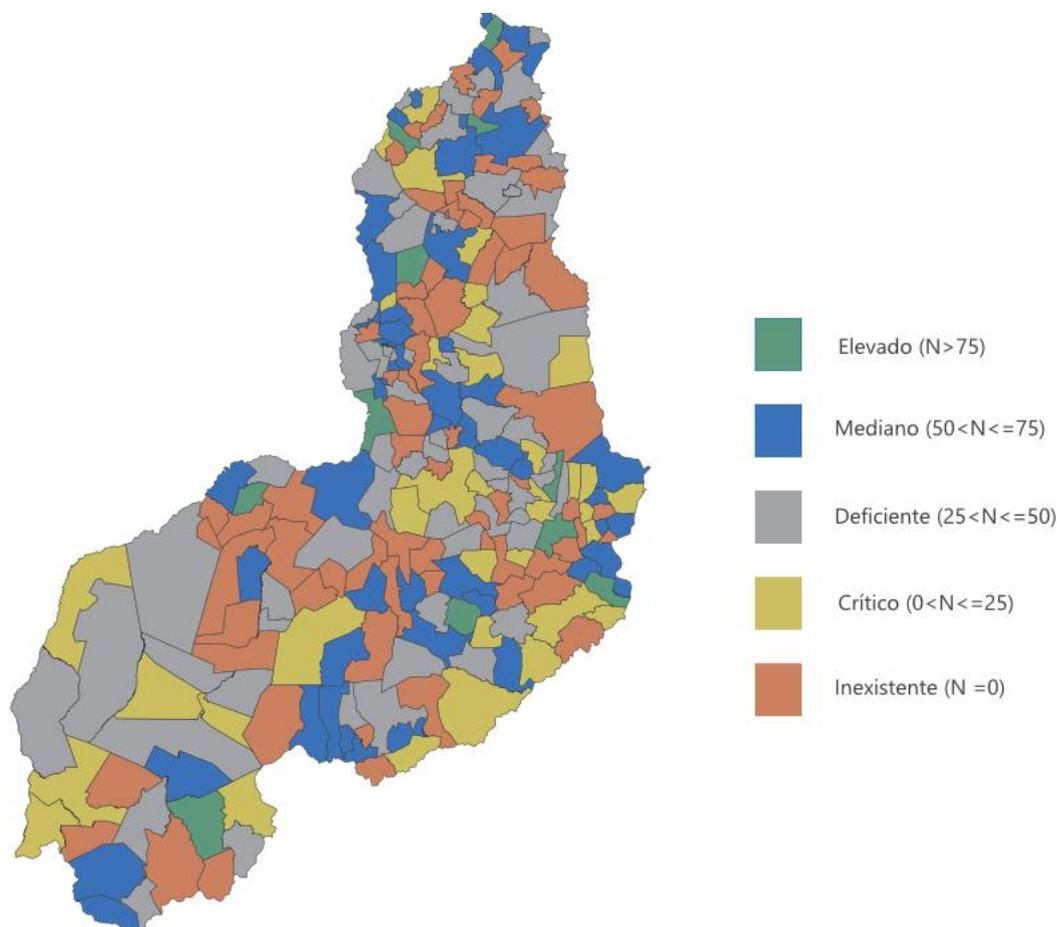


Tabela 3 – Ranking – Câmaras

| Maiores pontuações obtidas |                         |        |
|----------------------------|-------------------------|--------|
| 01                         | Jaicós                  | 99,19% |
| 02                         | Amarante                | 97,30% |
| 03                         | Santo Antônio de Lisboa | 83,69% |
| 04                         | Altos                   | 79,49% |
| 05                         | Nova Santa Rita         | 79,01% |
| 06                         | Curimatá                | 78,07% |
| 07                         | Curral Novo do Piauí    | 77,50% |
| 08                         | Campo Largo do Piauí    | 77,50% |
| 09                         | Marcos Parente          | 77,45% |
| 10                         | São José do Divino      | 75,56% |

Figura 3 - Mapa coroplético: Resultados dos índices de transparência – Câmaras



Ao todo, 68 (sessenta e oito) Câmaras foram enquadradas no nível V do índice de transparência, ou seja, inexistente (índice de transparência = 0%). A relação completa pode ser consultada no Apêndice 6.4.

### 3.3. Outros resultados

#### 3.3.1. Unidades Gestoras com mais de um portal da transparência localizado em sites de busca

Foi consultado também se haviam unidades com mais de um portal da transparência disponibilizado na *internet*, com a classificação em três categorias: (a) 01 portal, (b) 02 portais ou (c) mais de 02 portais. Os resultados em relação àquelas com mais de um portal encontrado estão resumidos no Quadro 3.

Quadro 3 - Unidades com mais de um portal localizado na internet

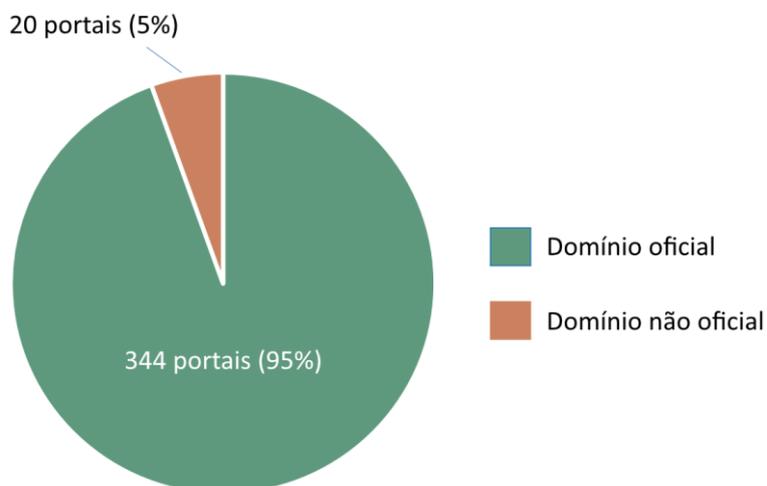
| Unidade Gestora                      | Apuração          |
|--------------------------------------|-------------------|
| CAMARA DE ELESBAO VELOSO             | 2 portais         |
| CAMARA DE JARDIM DO MULATO           | 2 portais         |
| CAMARA DE JOAO COSTA                 | 2 portais         |
| CAMARA DE JOAQUIM PIRES              | 2 portais         |
| CAMARA DE LAGOA DO SITIO             | 2 portais         |
| CAMARA DE PORTO ALEGRE DO PIAUI      | 2 portais         |
| CAMARA DE SANTO ANTONIO DOS MILAGRES | 2 portais         |
| CAMARA DE SANTO INACIO DO PIAUI      | 2 portais         |
| CAMARA DE SAO BRAZ DO PIAUI          | 2 portais         |
| CAMARA DE SAO JOAO DA VARJOTA        | 2 portais         |
| CAMARA DE SIMOES                     | 2 portais         |
| CAMARA DE TERESINA                   | 2 portais         |
| P. M. DE AGUA BRANCA                 | 2 portais         |
| P. M. DE BARRA D ALCANTARA           | 2 portais         |
| P. M. DE CARACOL                     | 2 portais         |
| P. M. DE ILHA GRANDE                 | 2 portais         |
| P. M. DE IPIRANGA DO PIAUI           | 2 portais         |
| P. M. DE ISAIAS COELHO               | 2 portais         |
| P. M. DE ITAINOPOLIS                 | 2 portais         |
| P. M. DE JACOBINA DO PIAUI           | 2 portais         |
| P. M. DE JOAO COSTA                  | 2 portais         |
| P. M. DE REGENERACAO                 | 2 portais         |
| P. M. DE RIACHO FRIO                 | 2 portais         |
| P. M. DE SAO FELIX DO PIAUI          | 2 portais         |
| P. M. DE SEBASTIAO BARROS            | 2 portais         |
| P. M. DE SEBASTIAO LEAL              | 2 portais         |
| P. M. DE VILA NOVA DO PIAUI          | 2 portais         |
| CAMARA DE CARACOL                    | Mais de 2 portais |
| CAMARA DE PIRIPIRI                   | Mais de 2 portais |
| CAMARA DE SAO MIGUEL DO TAPUIO       | Mais de 2 portais |

Informações sobre a URL dos portais dessas 30 (trinta) unidades gestoras podem ser consultadas no painel interativo a ser liberado na página institucional do TCE-PI (aba "controle externo"), se acatada proposta de encaminhamento do tópico 5, alínea d) deste relatório.

### 3.3.2. Portais da transparência com endereços não pertencentes a domínio oficial vinculado ao Estado do Piauí

Também foi verificado o percentual do total de portais de transparência de Prefeituras e Câmaras cujo endereço pertence a um domínio oficial vinculado ao Estado do Piauí, exemplificativamente, pelas terminações “.pi.gov.br” ou “.pi.leg.br”, respectivamente. Dentre os 364 portais, apenas 20 não pertenciam a domínio oficial.

Gráfico 3 – Portais pertencentes a domínio oficial



Quadro 4 – Unidades gestoras com portais não pertencentes a domínios oficiais

|                                  |                               |
|----------------------------------|-------------------------------|
| CAMARA DE AGUA BRANCA            | P. M. DE ALVORADA DO GURGUEIA |
| CAMARA DE ALTOS                  | P. M. DE BOM JESUS            |
| CAMARA DE BOM JESUS              | P. M. DE BRASILEIRA           |
| CAMARA DE COLONIA DO GURGUEIA    | P. M. DE BURITI DOS LOPES     |
| CAMARA DE ILHA GRANDE            | P. M. DE BURITI DOS MONTES    |
| CAMARA DE LAGOA DE SAO FRANCISCO | P. M. DE JACOBINA DO PIAUI    |
| CAMARA DE LAGOA DO PIAUI         | P. M. DE LUZILANDIA           |
| CAMARA DE PADRE MARCOS           | P. M. DE REGENERACAO          |
| CAMARA DE QUEIMADA NOVA          | P. M. DE SANTA CRUZ DO PIAUI  |
| CAMARA DE SOCORRO DO PIAUI       | P. M. DE UNIAO                |

#### **4. CONCLUSÃO**

O índice de transparência calculado sobre a média de Câmaras e Prefeituras Municipais do Estado do Piauí atingiu o nível III (deficiente), ou seja, apenas 46,38% das informações de interesse público e das ferramentas de acesso estão disponíveis atualmente, com destaque para o elevado número de unidades gestoras que não mantêm portal da transparência ou que os mantêm indisponíveis (68 Câmaras e 02 Prefeituras).

Os desafios para a superação dos entraves ao cidadão quanto ao acesso à informação, além dos esforços de Prefeitos e Presidentes de Câmaras responsáveis, exige uma busca por boas práticas na forma de disponibilização dos dados de interesse público e pela ampla utilização, por parte dos setores sociais, das ferramentas já existentes, com vistas a ofertar aos gestores e às empresas de tecnologia da informação contratadas para manutenção dos portais adequados as reais necessidades de transparência e de facilitação do acesso, sem deixar de lado medidas para universalização da conectividade dos cidadãos com a *internet*.

## **5. PROPOSTAS DE ENCAMINHAMENTO**

Considerando que o processo de levantamento não acarreta punições e que a modalidade processual dispensa a citação dos gestores, a Diretoria de Fiscalização da Administração Municipal - DFAM requer a submissão desse relatório ao Plenário para conhecimento e deliberação quanto às seguintes propostas de encaminhamento:

**Preliminarmente:**

- a) Remessa dos autos ao representante do Ministério Público de Contas do Estado do Piauí, na forma regimental.

**Ao final:**

- b) Encaminhamento do presente relatório de levantamento para comunicação dos resultados:
  - d1. aos gestores das Prefeituras e Câmaras Municipais, por meio do cadastro de avisos (sistema interno – TCE-PI);
  - d2. à Associação Piauiense de Municípios (APPM);
  - d3. à União das Câmaras Municipais do Estado do Piauí (AVEP);
  - d4. à Procuradoria-Geral de Justiça do egrégio Ministério Público do Estado do Piauí;
  - d5. à Procuradoria da República no Estado do Piauí (Ministério Público Federal).
- c) Autorização para que os resultados do levantamento do índice da transparência municipal 2021 se faça repercutir nos processos de contas (gestão e/ou governo) dos gestores de entes que se enquadram como deficiente ou crítico, momento em que será aberta a oportunidade de contraditório;
- d) Promoção de divulgação dos resultados obtidos por meio dos painéis/infográficos resultantes desse trabalho, nos meios de comunicação, no site institucional e redes sociais do TCE-PI, a fim de oferecer o cidadão o acesso à informação clara e de fácil compreensão, fortalecendo assim o controle social;
- e) Expedição, por meio do **sistema de cadastro de avisos**, de alerta:
  - d1. às Câmaras e Prefeituras cujo índice de transparência se encontra no nível “inexistente” (Apêndices 6.3 e 6.4) para que procedam à recuperação de portal indisponível ou instituem portal da

- transparência para fins de divulgação das informações a que se referem os arts. 48 e 48-A da LRF, bem como o art. 8º da Lei de Acesso à Informação (Lei nº 12.527/2011);
- d2. às Câmaras e Prefeituras que disponibilizam mais de um portal da transparência (Quadro 3) para que corrijam essa situação, a fim de facilitar o acesso dos cidadãos aos dados de interesse público;
- d3. às Câmaras e Prefeituras constantes no Quadro 4 para que contatem a Empresa de Informática e Processamento de Dados Estado do Piauí (PRODEPI), no intuito de registrar domínio governamental para fins de disponibilização do portal da transparência.
- f) Após todas as providências, determinar o arquivamento do feito.

É o relatório.

Teresina, 10 de fevereiro de 2022.

*(assinado digitalmente)*

Antônia Meira Brandão Cardoso  
Auditora de Controle Externo

*(assinado digitalmente)*

Jailson Barros Sousa  
Auditor de Controle Externo

*(assinado digitalmente)*

Yuri Cavalcante de Araújo  
Auditor de Controle Externo

*(assinado digitalmente)*

Leonardo Santana Pereira  
Auditor de Controle Externo  
(Coordenador)

**Supervisão:**

*(assinado digitalmente)*

Enrico Ramos de Moura Maggi  
Auditor de Controle Externo  
Chefe da V Divisão Técnica da DFAM

## 6. APÊNDICES

### 6.1. Equipe de Apoio

| Nome                                   | Lotação     |
|--|-------------|
| Bruna Kariely de Araújo Sousa          | DFAM II     |
| Bruno William Vasconcelos Feitosa      | SECEX       |
| Denis Allyson Cunha e Silva            | SECEX       |
| Diego Rodrigues da Conceição           | DFAM VI     |
| Ermeson dos Santos Sousa               | MPC-PI      |
| Franciele Amorim Lima                  | DFAM I      |
| Francisco Lucas Viana Marques de Souza | DFAM IV     |
| Hanna Beatrice Silva Cardoso           | DFAM V      |
| Henry Nicolas O. Da S. De Araújo       | DFESP       |
| Iranildes Soares Gomes                 | DFAM III    |
| Joana D'arc Oliveira Assunção          | DFAM III    |
| João Pedro da Silva Cunha              | DFAM III    |
| Juliana Martins Sousa                  | DFAM VI     |
| Luanderson Lucas Alves de Sousa        | DAJUR       |
| Maria Carolina Nascimento Araújo       | DFAE        |
| Maria Gabriela Brito de Carvalho       | DFAM V      |
| Maria Marly da Silva                   | DAJUR       |
| Mayra Ravena Cardoso Lima              | DFESP       |
| Paulo Roberto da Silva Sousa           | Presidência |
| Raimundo Neto Pereira da Silva         | DFAM III    |
| Rebeca Saulos de Sousa Araújo          | DFESP       |
| Rejane Medeiros Queiroz de Oliveira    | DFESP       |
| Rosa Amélia Sampaio Arias Fernandes    | DFAM III    |
| Wencyo Rafael Lima de Sousa            | DFAM IV     |

## 6.2. População estimada – Municípios (dados IBGE – 2020)

| Município            | População 2020 ↓ |
|----------------------|------------------|
| TERESINA             | 864.845,00       |
| PARNAIBA             | 153.078,00       |
| PICOS                | 78.222,00        |
| PIRIPIRI             | 63.742,00        |
| FLORIANO             | 59.935,00        |
| BARRAS               | 47.066,00        |
| CAMPO MAIOR          | 46.833,00        |
| UNIAO                | 44.485,00        |
| ALTOS                | 40.524,00        |
| ESPERANTINA          | 39.737,00        |
| JOSE DE FREITAS      | 39.208,00        |
| PEDRO II             | 38.742,00        |
| OEIRAS               | 37.029,00        |
| SAO RAIMUNDO NONATO  | 34.710,00        |
| MIGUEL ALVES         | 33.760,00        |
| LUIS CORREIA         | 30.311,00        |
| PIRACURUCA           | 28.791,00        |
| COCAL                | 27.787,00        |
| BATALHA              | 26.857,00        |
| CORRENTE             | 26.644,00        |
| LUZILANDIA           | 25.486,00        |
| BOM JESUS            | 25.179,00        |
| URUCUI               | 21.558,00        |
| CANTO DO BURITI      | 21.187,00        |
| VALENCA DO PIAUI     | 20.918,00        |
| SAO JOAO DO PIAUI    | 20.601,00        |
| PAULISTANA           | 20.523,00        |
| BURITI DOS LOPES     | 19.781,00        |
| CASTELO DO PIAUI     | 19.716,00        |
| JAICOS               | 19.104,00        |
| PIO IX               | 18.425,00        |
| REGENERACAO          | 17.978,00        |
| SAO MIGUEL DO TAPUIO | 17.662,00        |
| AMARANTE             | 17.598,00        |
| AGUA BRANCA          | 17.411,00        |
| INHUMA               | 15.308,00        |
| SIMOES               | 14.633,00        |
| ELESBAO VELOSO       | 14.602,00        |

| Município                  | População 2020 ↓ |
|----------------------------|------------------|
| PALMEIRAIS                 | 14.539,00        |
| JOAQUIM PIRES              | 14.354,00        |
| ALTO LONGA                 | 14.304,00        |
| SAO PEDRO DO PIAUI         | 14.291,00        |
| DEMERVAL LOBAO             | 13.817,00        |
| SIMPLICIO MENDES           | 12.711,00        |
| PORTO                      | 12.568,00        |
| PIMENTEIRAS                | 12.127,00        |
| FRONTEIRAS                 | 11.625,00        |
| BAIXA GRANDE DO RIBEIRO    | 11.586,00        |
| ITAINOPOLIS                | 11.530,00        |
| CAPITAO DE CAMPOS          | 11.417,00        |
| CURIMATA                   | 11.388,00        |
| AVELINO LOPES              | 11.289,00        |
| ITAUEIRA                   | 11.019,00        |
| MATIAS OLIMPIO             | 10.936,00        |
| CARACOL                    | 10.916,00        |
| PARNAGUA                   | 10.791,00        |
| GILBUES                    | 10.690,00        |
| MONTE ALEGRE DO PIAUI      | 10.613,00        |
| CABECEIRAS DO PIAUI        | 10.586,00        |
| MONSENHOR GIL              | 10.564,00        |
| GUADALUPE                  | 10.499,00        |
| BENEDITINOS                | 10.467,00        |
| CRISTINO CASTRO            | 10.423,00        |
| SIGEFREDO PACHECO          | 10.041,00        |
| ANISIO DE ABREU            | 9.880,00         |
| IPIRANGA DO PIAUI          | 9.811,00         |
| DOM INOCENCIO              | 9.556,00         |
| ILHA GRANDE                | 9.426,00         |
| FRANCISCO SANTOS           | 9.319,00         |
| MURICI DOS PORTELAS        | 9.159,00         |
| QUEIMADA NOVA              | 8.992,00         |
| REDENCAO DO GURGUEIA       | 8.778,00         |
| NOSSA SENHORA DOS REMEDIOS | 8.692,00         |
| NAZARIA                    | 8.570,00         |
| ISAIAS COELHO              | 8.549,00         |
| LAGOA ALEGRE               | 8.542,00         |
| MARCOLANDIA                | 8.492,00         |
| BRASILEIRA                 | 8.329,00         |

| Município                | População 2020 ↓ |
|--------------------------|------------------|
| MADEIRO                  | 8.310,00         |
| CRISTALANDIA DO PIAUI    | 8.294,00         |
| BURITI DOS MONTES        | 8.244,00         |
| SAO JOAO DO ARRAIAL      | 7.989,00         |
| ASSUNCAO DO PIAUI        | 7.846,00         |
| MONSENHOR HIPOLITO       | 7.749,00         |
| COLONIA DO PIAUI         | 7.656,00         |
| ALAGOINHA DO PIAUI       | 7.651,00         |
| CAJUEIRO DA PRAIA        | 7.642,00         |
| RIBEIRO GONCALVES        | 7.341,00         |
| NAZARE DO PIAUI          | 7.339,00         |
| CAMPO LARGO DO PIAUI     | 7.279,00         |
| ACAUA                    | 7.084,00         |
| BARRO DURO               | 7.032,00         |
| DIRCEU ARCOVERDE         | 7.011,00         |
| DOM EXPEDITO LOPES       | 6.904,00         |
| PADRE MARCOS             | 6.868,00         |
| MORRO DO CHAPEU DO PIAUI | 6.796,00         |
| ANGICAL DO PIAUI         | 6.788,00         |
| BOA HORA                 | 6.781,00         |
| LAGOA DE SAO FRANCISCO   | 6.758,00         |
| SUSSUAPARA               | 6.730,00         |
| SAO JOSE DO PIAUI        | 6.705,00         |
| MILTON BRANDAO           | 6.613,00         |
| NOVO ORIENTE DO PIAUI    | 6.565,00         |
| COLONIA DO GURGUEIA      | 6.484,00         |
| MASSAPE DO PIAUI         | 6.441,00         |
| RIO GRANDE DO PIAUI      | 6.432,00         |
| SAO FRANCISCO DO PIAUI   | 6.423,00         |
| SANTO ANTONIO DE LISBOA  | 6.415,00         |
| BOQUEIRAO DO PIAUI       | 6.407,00         |
| PATOS DO PIAUI           | 6.392,00         |
| SAO JULIAO               | 6.363,00         |
| SANTA FILOMENA           | 6.253,00         |
| SANTA CRUZ DO PIAUI      | 6.240,00         |
| BETANIA DO PIAUI         | 6.205,00         |
| COCAL DOS ALVES          | 6.153,00         |
| SAO JOAO DA SERRA        | 6.139,00         |
| SAO JOAO DA FRONTEIRA    | 6.042,00         |
| CAMPO GRANDE DO PIAUI    | 5.943,00         |

| Município                       | População 2020 ↓ |
|---------------------------------|------------------|
| CARAUBAS DO PIAUI               | 5.868,00         |
| SANTA LUZ                       | 5.860,00         |
| AROAZES                         | 5.835,00         |
| CAMPO ALEGRE DO FIDALGO         | 5.776,00         |
| SAO FRANCISCO DE ASSIS DO PIAUI | 5.755,00         |
| JACOBINA DO PIAUI               | 5.741,00         |
| BONFIM DO PIAUI                 | 5.670,00         |
| BOM PRINCIPIO DO PIAUI          | 5.630,00         |
| JULIO BORGES                    | 5.627,00         |
| CAMPINAS DO PIAUI               | 5.613,00         |
| BERTOLINIA                      | 5.501,00         |
| JUAZEIRO DO PIAUI               | 5.478,00         |
| JOCA MARQUES                    | 5.443,00         |
| GEMINIANO                       | 5.442,00         |
| CAXINGO                         | 5.424,00         |
| ALVORADA DO GURGUEIA            | 5.419,00         |
| MANOEL EMIDIO                   | 5.349,00         |
| FRANCINOPOLIS                   | 5.348,00         |
| SAO JOSE DO DIVINO              | 5.346,00         |
| CURRAL NOVO DO PIAUI            | 5.343,00         |
| FARTURA DO PIAUI                | 5.307,00         |
| LANDRI SALES                    | 5.295,00         |
| SANTA ROSA DO PIAUI             | 5.257,00         |
| LAGOA DO SITIO                  | 5.177,00         |
| AGRICOLANDIA                    | 5.139,00         |
| CARIDADE DO PIAUI               | 5.067,00         |
| CALDEIRAO GRANDE DO PIAUI       | 5.045,00         |
| PALMEIRA DO PIAUI               | 5.043,00         |
| SAO GONCALO DO PIAUI            | 5.015,00         |
| CURRAIS                         | 4.954,00         |
| VARZEA BRANCA                   | 4.947,00         |
| ALEGRETE DO PIAUI               | 4.915,00         |
| ELIZEU MARTINS                  | 4.915,00         |
| COCAL DE TELHA                  | 4.891,00         |
| NOSSA SENHORA DE NAZARE         | 4.870,00         |
| JATOBA DO PIAUI                 | 4.865,00         |
| SAO JOAO DA VARJOTA             | 4.840,00         |
| CONCEICAO DO CANINDE            | 4.803,00         |
| JUREMA                          | 4.763,00         |
| ARRAIAL                         | 4.727,00         |

| Município                 | População 2020 ↓ |
|---------------------------|------------------|
| CORONEL JOSE DIAS         | 4.682,00         |
| LAGOA DO BARRO DO PIAUI   | 4.655,00         |
| SANTANA DO PIAUI          | 4.634,00         |
| SAO JOAO DA CANABRAVA     | 4.608,00         |
| SAO LOURENCO DO PIAUI     | 4.573,00         |
| SOCORRO DO PIAUI          | 4.569,00         |
| GUARIBAS                  | 4.562,00         |
| MARCOS PARENTE            | 4.549,00         |
| MORRO CABECA NO TEMPO     | 4.532,00         |
| JARDIM DO MULATO          | 4.504,00         |
| BOCAINA                   | 4.500,00         |
| RIBEIRA DO PIAUI          | 4.477,00         |
| FLORES DO PIAUI           | 4.463,00         |
| WALL FERRAZ               | 4.462,00         |
| JERUMENHA                 | 4.452,00         |
| SAO BRAZ DO PIAUI         | 4.448,00         |
| CURRALINHOS               | 4.443,00         |
| VARZEA GRANDE             | 4.391,00         |
| NOVA SANTA RITA           | 4.374,00         |
| DOMINGOS MOURAO           | 4.355,00         |
| FRANCISCO AYRES           | 4.348,00         |
| PASSAGEM FRANCA DO PIAUI  | 4.313,00         |
| RIACHO FRIO               | 4.312,00         |
| SEBASTIAO LEAL            | 4.294,00         |
| PAES LANDIM               | 4.129,00         |
| CAPITAO GERVASIO OLIVEIRA | 4.100,00         |
| LAGOA DO PIAUI            | 4.064,00         |
| PAU DARCO DO PIAUI        | 4.045,00         |
| COIVARAS                  | 4.020,00         |
| SANTA CRUZ DOS MILAGRES   | 4.019,00         |
| BELA VISTA DO PIAUI       | 4.015,00         |
| BARRA D ALCANTARA         | 3.951,00         |
| CANAVIEIRA                | 3.950,00         |
| PAQUETA DO PIAUI          | 3.945,00         |
| HUGO NAPOLEAO             | 3.877,00         |
| BREJO DO PIAUI            | 3.875,00         |
| SANTO INACIO DO PIAUI     | 3.798,00         |
| SAO JOSE DO PEIXE         | 3.745,00         |
| PAVUSSU                   | 3.677,00         |
| BELEM DO PIAUI            | 3.566,00         |

| Município                  | População 2020 ↓ |
|----------------------------|------------------|
| CAJAZEIRAS DO PIAUI        | 3.559,00         |
| SEBASTIAO BARROS           | 3.469,00         |
| PAJEU DO PIAUI             | 3.389,00         |
| BARREIRAS DO PIAUI         | 3.348,00         |
| FRANCISCO MACEDO           | 3.184,00         |
| ANTONIO ALMEIDA            | 3.164,00         |
| PRATA DO PIAUI             | 3.151,00         |
| VERA MENDES                | 3.077,00         |
| SAO GONCALO DO GURGUEIA    | 3.041,00         |
| SAO MIGUEL DO FIDALGO      | 3.039,00         |
| JOAO COSTA                 | 3.008,00         |
| NOVO SANTO ANTONIO         | 2.991,00         |
| VILA NOVA DO PIAUI         | 2.971,00         |
| SAO FELIX DO PIAUI         | 2.942,00         |
| TAMBORIL                   | 2.919,00         |
| LAGOINHA DO PIAUI          | 2.845,00         |
| TANQUE DO PIAUI            | 2.765,00         |
| PORTO ALEGRE DO PIAUI      | 2.710,00         |
| SAO LUIS DO PIAUI          | 2.644,00         |
| FLORESTA DO PIAUI          | 2.558,00         |
| AROEIRAS DO ITAIM          | 2.551,00         |
| PEDRO LAURENTINO           | 2.536,00         |
| OLHO D AGUA DO PIAUI       | 2.459,00         |
| SAO MIGUEL DA BAIXA GRANDE | 2.452,00         |
| SANTO ANTONIO DOS MILAGRES | 2.161,00         |
| MIGUEL LEAO                | 1.246,00         |

### 6.3. Resultados – Prefeituras Municipais

|    | <i>Prefeitura Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|----|-----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 1  | JULIO BORGES                | 97,26%           | Elevado                        |
| 2  | JOAQUIM PIRES               | 96,78%           | Elevado                        |
| 3  | JOSE DE FREITAS             | 92,15%           | Elevado                        |
| 4  | JUAZEIRO DO PIAUI           | 92,02%           | Elevado                        |
| 5  | SAO LUIS DO PIAUI           | 91,79%           | Elevado                        |
| 6  | SANTO ANTONIO DE LISBOA     | 91,21%           | Elevado                        |
| 7  | AGUA BRANCA                 | 90,06%           | Elevado                        |
| 8  | COCAL DOS ALVES             | 89,74%           | Elevado                        |
| 9  | ANISIO DE ABREU             | 89,58%           | Elevado                        |
| 10 | ESPERANTINA                 | 88,28%           | Elevado                        |
| 11 | JERUMENHA                   | 88,00%           | Elevado                        |
| 12 | FLORIANO                    | 87,88%           | Elevado                        |
| 13 | ANTONIO ALMEIDA             | 87,30%           | Elevado                        |
| 14 | CAMPO GRANDE DO PIAUI       | 86,55%           | Elevado                        |
| 15 | CARAUBAS DO PIAUI           | 86,41%           | Elevado                        |
| 16 | SIMOES                      | 86,17%           | Elevado                        |
| 17 | JAICOS                      | 86,16%           | Elevado                        |
| 18 | PATOS DO PIAUI              | 86,07%           | Elevado                        |
| 19 | CURRAL NOVO DO PIAUI        | 85,40%           | Elevado                        |
| 20 | ANGICAL DO PIAUI            | 85,24%           | Elevado                        |
| 21 | AGRICOLANDIA                | 85,15%           | Elevado                        |
| 22 | CURIMATA                    | 85,11%           | Elevado                        |
| 23 | AMARANTE                    | 85,09%           | Elevado                        |
| 24 | COCAL DE TELHA              | 84,89%           | Elevado                        |
| 25 | CORONEL JOSE DIAS           | 84,32%           | Elevado                        |
| 26 | PAJEU DO PIAUI              | 83,85%           | Elevado                        |
| 27 | SAO PEDRO DO PIAUI          | 83,68%           | Elevado                        |
| 28 | SAO JOAO DO ARRAIAL         | 83,10%           | Elevado                        |
| 29 | PAVUSSU                     | 82,79%           | Elevado                        |
| 30 | CALDEIRAO GRANDE DO PIAUI   | 82,48%           | Elevado                        |
| 31 | MARCOS PARENTE              | 82,47%           | Elevado                        |
| 32 | SAO JOAO DA FRONTEIRA       | 82,45%           | Elevado                        |
| 33 | COLONIA DO PIAUI            | 82,44%           | Elevado                        |
| 34 | JOCA MARQUES                | 81,95%           | Elevado                        |
| 35 | CAMPO MAIOR                 | 81,82%           | Elevado                        |
| 36 | FRANCISCO MACEDO            | 81,69%           | Elevado                        |
| 37 | JATOBA DO PIAUI             | 81,64%           | Elevado                        |
| 38 | MURICI DOS PORTELAS         | 81,40%           | Elevado                        |
| 39 | SUSSUAPARA                  | 81,37%           | Elevado                        |

|    | <i>Prefeitura Municipal</i>     | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|----|---------------------------------|------------------|--------------------------------|
| 40 | SAO FRANCISCO DE ASSIS DO PIAUI | 81,35%           | Elevado                        |
| 41 | SAO JOSE DO DIVINO              | 81,16%           | Elevado                        |
| 42 | ALVORADA DO GURGUEIA            | 80,75%           | Elevado                        |
| 43 | SANTO ANTONIO DOS MILAGRES      | 80,22%           | Elevado                        |
| 44 | SAO JOAO DA VARJOTA             | 79,94%           | Elevado                        |
| 45 | MASSAPE DO PIAUI                | 79,84%           | Elevado                        |
| 46 | CONCEICAO DO CANINDE            | 79,74%           | Elevado                        |
| 47 | MONSENHOR HIPOLITO              | 79,54%           | Elevado                        |
| 48 | MARCOLANDIA                     | 79,31%           | Elevado                        |
| 49 | MORRO DO CHAPEU DO PIAUI        | 78,92%           | Elevado                        |
| 50 | QUEIMADA NOVA                   | 78,74%           | Elevado                        |
| 51 | NAZARE DO PIAUI                 | 78,50%           | Elevado                        |
| 52 | LUIS CORREIA                    | 78,46%           | Elevado                        |
| 53 | SAO JOSE DO PIAUI               | 78,41%           | Elevado                        |
| 54 | BOA HORA                        | 77,90%           | Elevado                        |
| 55 | PAU DARCO DO PIAUI              | 77,80%           | Elevado                        |
| 56 | TAMBORIL                        | 77,69%           | Elevado                        |
| 57 | LAGOA DO SITIO                  | 77,50%           | Elevado                        |
| 58 | CARACOL                         | 77,34%           | Elevado                        |
| 59 | ALEGRETE DO PIAUI               | 77,32%           | Elevado                        |
| 60 | NOSSA SENHORA DE NAZARE         | 77,23%           | Elevado                        |
| 61 | SAO JOAO DA CANABRAVA           | 77,17%           | Elevado                        |
| 62 | COLONIA DO GURGUEIA             | 77,14%           | Elevado                        |
| 63 | AROAZES                         | 76,62%           | Elevado                        |
| 64 | CURRAIS                         | 76,44%           | Elevado                        |
| 65 | CAMPO ALEGRE DO FIDALGO         | 76,29%           | Elevado                        |
| 66 | NOVO ORIENTE DO PIAUI           | 76,25%           | Elevado                        |
| 67 | ACAUA                           | 76,11%           | Elevado                        |
| 68 | SOCORRO DO PIAUI                | 76,00%           | Elevado                        |
| 69 | MIGUEL ALVES                    | 75,81%           | Elevado                        |
| 70 | JUREMA                          | 75,79%           | Elevado                        |
| 71 | COCAL                           | 75,57%           | Elevado                        |
| 72 | REDENCAO DO GURGUEIA            | 75,26%           | Elevado                        |
| 73 | BENEDITINOS                     | 74,92%           | Mediano                        |
| 74 | SANTANA DO PIAUI                | 74,89%           | Mediano                        |
| 75 | CANTO DO BURITI                 | 74,33%           | Mediano                        |
| 76 | SANTA CRUZ DO PIAUI             | 74,09%           | Mediano                        |
| 77 | CASTELO DO PIAUI                | 73,50%           | Mediano                        |
| 78 | NOVA SANTA RITA                 | 73,26%           | Mediano                        |
| 79 | PORTO ALEGRE DO PIAUI           | 72,75%           | Mediano                        |
| 80 | MONTE ALEGRE DO PIAUI           | 72,51%           | Mediano                        |

|     | <i>Prefeitura Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|-----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 81  | MONSENHOR GIL               | 72,05%           | Mediano                        |
| 82  | PICOS                       | 71,52%           | Mediano                        |
| 83  | CANAVIEIRA                  | 71,43%           | Mediano                        |
| 84  | SANTO INACIO DO PIAUI       | 71,34%           | Mediano                        |
| 85  | BURITI DOS MONTES           | 71,29%           | Mediano                        |
| 86  | ARRAIAL                     | 71,14%           | Mediano                        |
| 87  | CORRENTE                    | 70,90%           | Mediano                        |
| 88  | PIRACURUCA                  | 70,65%           | Mediano                        |
| 89  | URUCUI                      | 70,45%           | Mediano                        |
| 90  | CRISTALANDIA DO PIAUI       | 70,43%           | Mediano                        |
| 91  | CARIDADE DO PIAUI           | 70,24%           | Mediano                        |
| 92  | ELESBAO VELOSO              | 70,16%           | Mediano                        |
| 93  | SAO JOAO DA SERRA           | 69,72%           | Mediano                        |
| 94  | SANTA ROSA DO PIAUI         | 69,50%           | Mediano                        |
| 95  | PRATA DO PIAUI              | 69,45%           | Mediano                        |
| 96  | BREJO DO PIAUI              | 68,93%           | Mediano                        |
| 97  | PALMEIRA DO PIAUI           | 68,75%           | Mediano                        |
| 98  | SAO LOURENCO DO PIAUI       | 68,69%           | Mediano                        |
| 99  | SIGEFREDO PACHECO           | 68,63%           | Mediano                        |
| 100 | TANQUE DO PIAUI             | 68,61%           | Mediano                        |
| 101 | BRASILEIRA                  | 68,27%           | Mediano                        |
| 102 | CAXINGO                     | 68,18%           | Mediano                        |
| 103 | CAPITAO GERVASIO OLIVEIRA   | 68,14%           | Mediano                        |
| 104 | ALAGOINHA DO PIAUI          | 67,75%           | Mediano                        |
| 105 | SAO FELIX DO PIAUI          | 67,65%           | Mediano                        |
| 106 | MILTON BRANDAO              | 67,63%           | Mediano                        |
| 107 | SANTA LUZ                   | 67,20%           | Mediano                        |
| 108 | SAO MIGUEL DA BAIXA GRANDE  | 67,09%           | Mediano                        |
| 109 | DEMERVAL LOBAO              | 66,66%           | Mediano                        |
| 110 | NOSSA SENHORA DOS REMEDIOS  | 66,55%           | Mediano                        |
| 111 | FRANCISCO SANTOS            | 66,43%           | Mediano                        |
| 112 | SIMPLICIO MENDES            | 66,40%           | Mediano                        |
| 113 | BOCAINA                     | 66,33%           | Mediano                        |
| 114 | ITAUEIRA                    | 66,31%           | Mediano                        |
| 115 | ALTO LONGA                  | 66,20%           | Mediano                        |
| 116 | JOAO COSTA                  | 66,10%           | Mediano                        |
| 117 | CAMPO LARGO DO PIAUI        | 66,05%           | Mediano                        |
| 118 | SAO JULIAO                  | 66,03%           | Mediano                        |
| 119 | BELA VISTA DO PIAUI         | 65,93%           | Mediano                        |
| 120 | SAO FRANCISCO DO PIAUI      | 65,93%           | Mediano                        |
| 121 | GUADALUPE                   | 65,88%           | Mediano                        |

|     | <i>Prefeitura Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|-----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 122 | ELIZEU MARTINS              | 65,88%           | Mediano                        |
| 123 | JARDIM DO MULATO            | 65,66%           | Mediano                        |
| 124 | CRISTINO CASTRO             | 65,55%           | Mediano                        |
| 125 | OLHO D AGUA DO PIAUI        | 65,10%           | Mediano                        |
| 126 | SAO MIGUEL DO FIDALGO       | 63,78%           | Mediano                        |
| 127 | VARZEA BRANCA               | 63,20%           | Mediano                        |
| 128 | UNIAO                       | 62,97%           | Mediano                        |
| 129 | BATALHA                     | 62,74%           | Mediano                        |
| 130 | MADEIRO                     | 62,74%           | Mediano                        |
| 131 | WALL FERRAZ                 | 62,72%           | Mediano                        |
| 132 | CURRALINHOS                 | 62,47%           | Mediano                        |
| 133 | AROEIRAS DO ITAIM           | 62,46%           | Mediano                        |
| 134 | ISAIAS COELHO               | 61,59%           | Mediano                        |
| 135 | LANDRI SALES                | 61,18%           | Mediano                        |
| 136 | RIBEIRO GONCALVES           | 60,99%           | Mediano                        |
| 137 | PIRIPIRI                    | 60,94%           | Mediano                        |
| 138 | CAPITAO DE CAMPOS           | 60,69%           | Mediano                        |
| 139 | BAIXA GRANDE DO RIBEIRO     | 60,41%           | Mediano                        |
| 140 | SAO RAIMUNDO NONATO         | 60,18%           | Mediano                        |
| 141 | BOQUEIRAO DO PIAUI          | 60,15%           | Mediano                        |
| 142 | SANTA CRUZ DOS MILAGRES     | 60,04%           | Mediano                        |
| 143 | CAJAZEIRAS DO PIAUI         | 59,62%           | Mediano                        |
| 144 | NAZARIA                     | 59,18%           | Mediano                        |
| 145 | JACOBINA DO PIAUI           | 58,01%           | Mediano                        |
| 146 | INHUMA                      | 57,88%           | Mediano                        |
| 147 | FRONTEIRAS                  | 57,80%           | Mediano                        |
| 148 | SEBASTIAO LEAL              | 56,95%           | Mediano                        |
| 149 | LAGOA DO PIAUI              | 56,37%           | Mediano                        |
| 150 | FRANCINOPOLIS               | 56,35%           | Mediano                        |
| 151 | BARRO DURO                  | 56,17%           | Mediano                        |
| 152 | TERESINA                    | 56,11%           | Mediano                        |
| 153 | IPIRANGA DO PIAUI           | 55,94%           | Mediano                        |
| 154 | SAO JOAO DO PIAUI           | 55,93%           | Mediano                        |
| 155 | DOMINGOS MOURAO             | 55,36%           | Mediano                        |
| 156 | NOVO SANTO ANTONIO          | 55,29%           | Mediano                        |
| 157 | GEMINIANO                   | 55,06%           | Mediano                        |
| 158 | ITAINOPOLIS                 | 54,97%           | Mediano                        |
| 159 | BONFIM DO PIAUI             | 54,95%           | Mediano                        |
| 160 | PAQUETA DO PIAUI            | 54,80%           | Mediano                        |
| 161 | MANOEL EMIDIO               | 54,66%           | Mediano                        |
| 162 | BETANIA DO PIAUI            | 54,40%           | Mediano                        |

|     | <i>Prefeitura Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|-----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 163 | BURITI DOS LOPES            | 53,98%           | Mediano                        |
| 164 | SAO GONCALO DO GURGUEIA     | 53,79%           | Mediano                        |
| 165 | PEDRO II                    | 53,68%           | Mediano                        |
| 166 | CABECEIRAS DO PIAUI         | 53,40%           | Mediano                        |
| 167 | BERTOLINIA                  | 53,26%           | Mediano                        |
| 168 | HUGO NAPOLEAO               | 53,09%           | Mediano                        |
| 169 | SEBASTIAO BARROS            | 52,18%           | Mediano                        |
| 170 | ALTOS                       | 52,00%           | Mediano                        |
| 171 | BELEM DO PIAUI              | 51,85%           | Mediano                        |
| 172 | RIO GRANDE DO PIAUI         | 51,07%           | Mediano                        |
| 173 | DOM EXPEDITO LOPES          | 50,73%           | Mediano                        |
| 174 | LAGOINHA DO PIAUI           | 50,64%           | Mediano                        |
| 175 | VERA MENDES                 | 50,19%           | Mediano                        |
| 176 | LAGOA DE SAO FRANCISCO      | 49,95%           | Deficiente                     |
| 177 | MIGUEL LEAO                 | 49,27%           | Deficiente                     |
| 178 | CAMPINAS DO PIAUI           | 49,18%           | Deficiente                     |
| 179 | RIACHO FRIO                 | 48,85%           | Deficiente                     |
| 180 | LAGOA ALEGRE                | 48,40%           | Deficiente                     |
| 181 | BOM PRINCIPIO DO PIAUI      | 48,03%           | Deficiente                     |
| 182 | BARRAS                      | 47,94%           | Deficiente                     |
| 183 | PORTO                       | 47,67%           | Deficiente                     |
| 184 | MORRO CABECA NO TEMPO       | 47,56%           | Deficiente                     |
| 185 | BARRA D ALCANTARA           | 47,23%           | Deficiente                     |
| 186 | PAES LANDIM                 | 46,74%           | Deficiente                     |
| 187 | FARTURA DO PIAUI            | 46,48%           | Deficiente                     |
| 188 | REGENERACAO                 | 45,48%           | Deficiente                     |
| 189 | PARNAIBA                    | 44,97%           | Deficiente                     |
| 190 | PEDRO LAURENTINO            | 44,61%           | Deficiente                     |
| 191 | DOM INOCENCIO               | 44,58%           | Deficiente                     |
| 192 | SAO MIGUEL DO TAPUIO        | 44,12%           | Deficiente                     |
| 193 | PALMEIRAIS                  | 43,99%           | Deficiente                     |
| 194 | FRANCISCO AYRES             | 41,44%           | Deficiente                     |
| 195 | BOM JESUS                   | 40,64%           | Deficiente                     |
| 196 | ILHA GRANDE                 | 39,40%           | Deficiente                     |
| 197 | PADRE MARCOS                | 39,36%           | Deficiente                     |
| 198 | PIMENTEIRAS                 | 39,34%           | Deficiente                     |
| 199 | SANTA FILOMENA              | 38,72%           | Deficiente                     |
| 200 | GILBUES                     | 37,26%           | Deficiente                     |
| 201 | PARNAGUA                    | 37,24%           | Deficiente                     |
| 202 | BARREIRAS DO PIAUI          | 36,64%           | Deficiente                     |
| 203 | SAO BRAZ DO PIAUI           | 36,39%           | Deficiente                     |

|     | <i>Prefeitura Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|-----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 204 | AVELINO LOPES               | 36,12%           | Deficiente                     |
| 205 | VILA NOVA DO PIAUI          | 35,02%           | Deficiente                     |
| 206 | LAGOA DO BARRO DO PIAUI     | 34,92%           | Deficiente                     |
| 207 | SAO JOSE DO PEIXE           | 33,80%           | Deficiente                     |
| 208 | OEIRAS                      | 33,38%           | Deficiente                     |
| 209 | ASSUNCAO DO PIAUI           | 32,06%           | Deficiente                     |
| 210 | VARZEA GRANDE               | 32,00%           | Deficiente                     |
| 211 | VALENCA DO PIAUI            | 31,97%           | Deficiente                     |
| 212 | FLORESTA DO PIAUI           | 28,39%           | Deficiente                     |
| 213 | LUZILANDIA                  | 28,21%           | Deficiente                     |
| 214 | PASSAGEM FRANCA DO PIAUI    | 23,94%           | Crítico                        |
| 215 | RIBEIRA DO PIAUI            | 23,70%           | Crítico                        |
| 216 | PAULISTANA                  | 21,24%           | Crítico                        |
| 217 | FLORES DO PIAUI             | 17,02%           | Crítico                        |
| 218 | PIO IX                      | 13,52%           | Crítico                        |
| 219 | DIRCEU ARCOVERDE            | 13,35%           | Crítico                        |
| 220 | CAJUEIRO DA PRAIA           | 8,67%            | Crítico                        |
| 221 | SAO GONCALO DO PIAUI        | 7,45%            | Crítico                        |
| 222 | GUARIBAS                    | 6,25%            | Crítico                        |
| 223 | COIVARAS                    | 0,00%            | Inexistente                    |
| 224 | MATIAS OLIMPIO              | 0,00%            | Inexistente                    |

#### 6.4. Resultados – Câmaras Municipais

|    | <i>Câmara Municipal</i>    | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|----|----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 1  | JAICOS                     | 99,19%           | Elevado                        |
| 2  | AMARANTE                   | 97,30%           | Elevado                        |
| 3  | PARNAIBA                   | 88,39%           | Elevado                        |
| 4  | SANTO ANTONIO DE LISBOA    | 83,69%           | Elevado                        |
| 5  | ALTOS                      | 79,49%           | Elevado                        |
| 6  | NOVA SANTA RITA            | 79,01%           | Elevado                        |
| 7  | CURIMATA                   | 78,07%           | Elevado                        |
| 8  | CURRAL NOVO DO PIAUI       | 77,50%           | Elevado                        |
| 9  | CAMPO LARGO DO PIAUI       | 77,50%           | Elevado                        |
| 10 | MARCOS PARENTE             | 77,45%           | Elevado                        |
| 11 | SAO JOSE DO DIVINO         | 75,56%           | Elevado                        |
| 12 | SOCORRO DO PIAUI           | 73,51%           | Mediano                        |
| 13 | SAO JULIAO                 | 73,11%           | Mediano                        |
| 14 | ELESBAO VELOSO             | 71,08%           | Mediano                        |
| 15 | SANTO ANTONIO DOS MILAGRES | 70,77%           | Mediano                        |
| 16 | TAMBORIL                   | 67,98%           | Mediano                        |
| 17 | PIRACURUCA                 | 67,84%           | Mediano                        |
| 18 | MATIAS OLIMPIO             | 67,75%           | Mediano                        |
| 19 | BELA VISTA DO PIAUI        | 67,70%           | Mediano                        |
| 20 | CALDEIRAO GRANDE DO PIAUI  | 67,54%           | Mediano                        |
| 21 | AGUA BRANCA                | 66,99%           | Mediano                        |
| 22 | ANISIO DE ABREU            | 66,04%           | Mediano                        |
| 23 | CAMPO MAIOR                | 65,86%           | Mediano                        |
| 24 | MIGUEL LEAO                | 65,47%           | Mediano                        |
| 25 | TERESINA                   | 65,12%           | Mediano                        |
| 26 | PAJEU DO PIAUI             | 64,50%           | Mediano                        |
| 27 | SAO JOAO DO PIAUI          | 64,34%           | Mediano                        |
| 28 | REDENCAO DO GURGUEIA       | 63,88%           | Mediano                        |
| 29 | BATALHA                    | 63,83%           | Mediano                        |
| 30 | FRANCISCO MACEDO           | 63,61%           | Mediano                        |
| 31 | CARIDADE DO PIAUI          | 63,47%           | Mediano                        |
| 32 | LAGOA DO PIAUI             | 63,08%           | Mediano                        |
| 33 | CORRENTE                   | 62,98%           | Mediano                        |
| 34 | ANGICAL DO PIAUI           | 62,94%           | Mediano                        |
| 35 | SAO LOURENCO DO PIAUI      | 61,69%           | Mediano                        |
| 36 | PORTO ALEGRE DO PIAUI      | 60,95%           | Mediano                        |
| 37 | JOCA MARQUES               | 60,84%           | Mediano                        |
| 38 | FLORIANO                   | 60,83%           | Mediano                        |
| 39 | SAO JOSE DO PIAUI          | 60,83%           | Mediano                        |

|    | <i>Câmara Municipal</i> | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|----|-------------------------|------------------|--------------------------------|
| 40 | CRISTALANDIA DO PIAUI   | 60,48%           | Mediano                        |
| 41 | SIMOES                  | 60,06%           | Mediano                        |
| 42 | INHUMA                  | 60,02%           | Mediano                        |
| 43 | JUREMA                  | 59,60%           | Mediano                        |
| 44 | LUIS CORREIA            | 59,57%           | Mediano                        |
| 45 | NOVO ORIENTE DO PIAUI   | 59,03%           | Mediano                        |
| 46 | LAGOA DO BARRO DO PIAUI | 59,02%           | Mediano                        |
| 47 | CARACOL                 | 58,25%           | Mediano                        |
| 48 | MONSENHOR GIL           | 57,93%           | Mediano                        |
| 49 | ILHA GRANDE             | 57,61%           | Mediano                        |
| 50 | PRATA DO PIAUI          | 57,44%           | Mediano                        |
| 51 | FRANCINOPOLIS           | 56,80%           | Mediano                        |
| 52 | VARZEA BRANCA           | 54,81%           | Mediano                        |
| 53 | OLHO D AGUA DO PIAUI    | 54,62%           | Mediano                        |
| 54 | PIO IX                  | 53,18%           | Mediano                        |
| 55 | UNIAO                   | 52,61%           | Mediano                        |
| 56 | AROAZES                 | 51,44%           | Mediano                        |
| 57 | BERTOLINIA              | 51,43%           | Mediano                        |
| 58 | SIMPLICIO MENDES        | 50,72%           | Mediano                        |
| 59 | BURITI DOS LOPES        | 50,40%           | Mediano                        |
| 60 | LAGOA ALEGRE            | 49,92%           | Deficiente                     |
| 61 | JOAQUIM PIRES           | 49,80%           | Deficiente                     |
| 62 | ITAINOPOLIS             | 49,71%           | Deficiente                     |
| 63 | SAO RAIMUNDO NONATO     | 49,60%           | Deficiente                     |
| 64 | SAO PEDRO DO PIAUI      | 49,46%           | Deficiente                     |
| 65 | LAGOA DO SITIO          | 48,70%           | Deficiente                     |
| 66 | SANTA CRUZ DO PIAUI     | 48,51%           | Deficiente                     |
| 67 | CAJAZEIRAS DO PIAUI     | 48,44%           | Deficiente                     |
| 68 | TANQUE DO PIAUI         | 48,09%           | Deficiente                     |
| 69 | FRANCISCO AYRES         | 47,69%           | Deficiente                     |
| 70 | ELIZEU MARTINS          | 47,61%           | Deficiente                     |
| 71 | SAO MIGUEL DO TAPUIO    | 47,37%           | Deficiente                     |
| 72 | MADEIRO                 | 47,26%           | Deficiente                     |
| 73 | CAXINGO                 | 46,67%           | Deficiente                     |
| 74 | VARZEA GRANDE           | 46,52%           | Deficiente                     |
| 75 | JOAO COSTA              | 46,06%           | Deficiente                     |
| 76 | JARDIM DO MULATO        | 45,67%           | Deficiente                     |
| 77 | VALENCA DO PIAUI        | 44,82%           | Deficiente                     |
| 78 | BAIXA GRANDE DO RIBEIRO | 44,06%           | Deficiente                     |
| 79 | PIRIPIRI                | 43,99%           | Deficiente                     |
| 80 | ESPERANTINA             | 43,64%           | Deficiente                     |

|     | <i>Câmara Municipal</i>         | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|---------------------------------|------------------|--------------------------------|
| 81  | PALMEIRA DO PIAUI               | 43,63%           | Deficiente                     |
| 82  | SANTA FILOMENA                  | 42,85%           | Deficiente                     |
| 83  | DOM EXPEDITO LOPES              | 42,68%           | Deficiente                     |
| 84  | SAO LUIS DO PIAUI               | 42,52%           | Deficiente                     |
| 85  | SAO JOAO DA FRONTEIRA           | 42,37%           | Deficiente                     |
| 86  | COCAL                           | 41,33%           | Deficiente                     |
| 87  | JOSE DE FREITAS                 | 39,97%           | Deficiente                     |
| 88  | SAO BRAZ DO PIAUI               | 39,78%           | Deficiente                     |
| 89  | NAZARE DO PIAUI                 | 39,73%           | Deficiente                     |
| 90  | SAO FRANCISCO DE ASSIS DO PIAUI | 39,18%           | Deficiente                     |
| 91  | SEBASTIAO BARROS                | 38,28%           | Deficiente                     |
| 92  | CRISTINO CASTRO                 | 38,27%           | Deficiente                     |
| 93  | AVELINO LOPES                   | 37,99%           | Deficiente                     |
| 94  | PICOS                           | 37,86%           | Deficiente                     |
| 95  | PALMEIRAS                       | 37,82%           | Deficiente                     |
| 96  | SANTO INACIO DO PIAUI           | 37,74%           | Deficiente                     |
| 97  | LAGOA DE SAO FRANCISCO          | 36,51%           | Deficiente                     |
| 98  | CASTELO DO PIAUI                | 36,31%           | Deficiente                     |
| 99  | SAO FELIX DO PIAUI              | 35,43%           | Deficiente                     |
| 100 | COLONIA DO PIAUI                | 34,25%           | Deficiente                     |
| 101 | NAZARIA                         | 33,89%           | Deficiente                     |
| 102 | CAPITAO GERVASIO OLIVEIRA       | 33,65%           | Deficiente                     |
| 103 | BOM JESUS                       | 33,40%           | Deficiente                     |
| 104 | BOCAINA                         | 33,22%           | Deficiente                     |
| 105 | RIACHO FRIO                     | 33,03%           | Deficiente                     |
| 106 | GUADALUPE                       | 32,88%           | Deficiente                     |
| 107 | LAGOINHA DO PIAUI               | 32,85%           | Deficiente                     |
| 108 | PEDRO LAURENTINO                | 32,24%           | Deficiente                     |
| 109 | CAJUEIRO DA PRAIA               | 31,37%           | Deficiente                     |
| 110 | BARRO DURO                      | 31,35%           | Deficiente                     |
| 111 | URUCUI                          | 30,59%           | Deficiente                     |
| 112 | MIGUEL ALVES                    | 30,53%           | Deficiente                     |
| 113 | AROEIRAS DO ITAIM               | 29,43%           | Deficiente                     |
| 114 | NOSSA SENHORA DE NAZARE         | 29,07%           | Deficiente                     |
| 115 | PEDRO II                        | 27,49%           | Deficiente                     |
| 116 | IPIRANGA DO PIAUI               | 26,00%           | Deficiente                     |
| 117 | ITAUEIRA                        | 25,41%           | Deficiente                     |
| 118 | COLONIA DO GURGUEIA             | 25,17%           | Deficiente                     |
| 119 | AGRICOLANDIA                    | 25,17%           | Deficiente                     |
| 120 | FRANCISCO SANTOS                | 25,02%           | Deficiente                     |
| 121 | DEMERVAL LOBAO                  | 24,86%           | Crítico                        |

|     | <i>Câmara Municipal</i>    | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 122 | OEIRAS                     | 24,17%           | Crítico                        |
| 123 | NOVO SANTO ANTONIO         | 21,22%           | Crítico                        |
| 124 | RIBEIRO GONCALVES          | 20,65%           | Crítico                        |
| 125 | JATOBA DO PIAUI            | 20,54%           | Crítico                        |
| 126 | SANTA CRUZ DOS MILAGRES    | 19,34%           | Crítico                        |
| 127 | BARRAS                     | 16,03%           | Crítico                        |
| 128 | SANTA LUZ                  | 15,50%           | Crítico                        |
| 129 | FRONTEIRAS                 | 14,84%           | Crítico                        |
| 130 | PADRE MARCOS               | 14,19%           | Crítico                        |
| 131 | LUZILANDIA                 | 14,18%           | Crítico                        |
| 132 | SAO JOAO DA CANABRAVA      | 13,79%           | Crítico                        |
| 133 | CAMPINAS DO PIAUI          | 13,05%           | Crítico                        |
| 134 | PAULISTANA                 | 11,95%           | Crítico                        |
| 135 | VERA MENDES                | 11,44%           | Crítico                        |
| 136 | CAMPO ALEGRE DO FIDALGO    | 10,82%           | Crítico                        |
| 137 | GILBUES                    | 10,51%           | Crítico                        |
| 138 | SAO JOAO DA VARJOTA        | 9,77%            | Crítico                        |
| 139 | GEMINIANO                  | 9,77%            | Crítico                        |
| 140 | ASSUNCAO DO PIAUI          | 9,47%            | Crítico                        |
| 141 | PORTO                      | 9,18%            | Crítico                        |
| 142 | CURRAIS                    | 8,11%            | Crítico                        |
| 143 | CANTO DO BURITI            | 7,86%            | Crítico                        |
| 144 | MONSENHOR HIPOLITO         | 7,49%            | Crítico                        |
| 145 | MORRO CABECA NO TEMPO      | 6,77%            | Crítico                        |
| 146 | DIRCEU ARCOVERDE           | 6,76%            | Crítico                        |
| 147 | SUSSUAPARA                 | 6,76%            | Crítico                        |
| 148 | SAO JOAO DA SERRA          | 5,52%            | Crítico                        |
| 149 | BARREIRAS DO PIAUI         | 4,05%            | Crítico                        |
| 150 | BETANIA DO PIAUI           | 4,05%            | Crítico                        |
| 151 | DOM INOCENCIO              | 4,05%            | Crítico                        |
| 152 | ALAGOINHA DO PIAUI         | 3,02%            | Crítico                        |
| 153 | SAO FRANCISCO DO PIAUI     | 2,18%            | Crítico                        |
| 154 | QUEIMADA NOVA              | 1,35%            | Crítico                        |
| 155 | SAO MIGUEL DA BAIXA GRANDE | 1,35%            | Crítico                        |
| 156 | VILA NOVA DO PIAUI         | 0,42%            | Crítico                        |
| 157 | ACAUA                      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 158 | ALEGRETE DO PIAUI          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 159 | ALTO LONGA                 | 0,00%            | Inexistente                    |
| 160 | ALVORADA DO GURGUEIA       | 0,00%            | Inexistente                    |
| 161 | ANTONIO ALMEIDA            | 0,00%            | Inexistente                    |
| 162 | ARRAIAL                    | 0,00%            | Inexistente                    |

|     | <i>Câmara Municipal</i>    | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|----------------------------|------------------|--------------------------------|
| 163 | BARRA D'ALCANTARA          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 164 | BELEM DO PIAUI             | 0,00%            | Inexistente                    |
| 165 | BENEDITINOS                | 0,00%            | Inexistente                    |
| 166 | BOA HORA                   | 0,00%            | Inexistente                    |
| 167 | BOM PRINCIPIO DO PIAUI     | 0,00%            | Inexistente                    |
| 168 | BONFIM DO PIAUI            | 0,00%            | Inexistente                    |
| 169 | BOQUEIRAO DO PIAUI         | 0,00%            | Inexistente                    |
| 170 | BRASILEIRA                 | 0,00%            | Inexistente                    |
| 171 | BREJO DO PIAUI             | 0,00%            | Inexistente                    |
| 172 | BURITI DOS MONTES          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 173 | CABECEIRAS DO PIAUI        | 0,00%            | Inexistente                    |
| 174 | CAMPO GRANDE DO PIAUI      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 175 | CANAVIEIRA                 | 0,00%            | Inexistente                    |
| 176 | CAPITAO DE CAMPOS          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 177 | CARAUBAS DO PIAUI          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 178 | COCAL DE TELHA             | 0,00%            | Inexistente                    |
| 179 | COCAL DOS ALVES            | 0,00%            | Inexistente                    |
| 180 | COIVARAS                   | 0,00%            | Inexistente                    |
| 181 | CONCEICAO DO CANINDE       | 0,00%            | Inexistente                    |
| 182 | CORONEL JOSE DIAS          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 183 | CURRALINHOS                | 0,00%            | Inexistente                    |
| 184 | DOMINGOS MOURAO            | 0,00%            | Inexistente                    |
| 185 | FARTURA DO PIAUI           | 0,00%            | Inexistente                    |
| 186 | FLORES DO PIAUI            | 0,00%            | Inexistente                    |
| 187 | FLORESTA DO PIAUI          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 188 | GUARIBAS                   | 0,00%            | Inexistente                    |
| 189 | HUGO NAPOLEAO              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 190 | ISAIAS COELHO              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 191 | JACOBINA DO PIAUI          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 192 | JERUMENHA                  | 0,00%            | Inexistente                    |
| 193 | JUAZEIRO DO PIAUI          | 0,00%            | Inexistente                    |
| 194 | JULIO BORGES               | 0,00%            | Inexistente                    |
| 195 | LANDRI SALES               | 0,00%            | Inexistente                    |
| 196 | MANOEL EMIDIO              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 197 | MARCOLANDIA                | 0,00%            | Inexistente                    |
| 198 | MASSAPE DO PIAUI           | 0,00%            | Inexistente                    |
| 199 | MILTON BRANDAO             | 0,00%            | Inexistente                    |
| 200 | MONTE ALEGRE DO PIAUI      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 201 | MORRO DO CHAPEU DO PIAUI   | 0,00%            | Inexistente                    |
| 202 | MURICI DOS PORTELAS        | 0,00%            | Inexistente                    |
| 203 | NOSSA SENHORA DOS REMEDIOS | 0,00%            | Inexistente                    |

|     | <i>Câmara Municipal</i>  | <i>Pontuação</i> | <i>Índice de transparência</i> |
|-----|--------------------------|------------------|--------------------------------|
| 204 | PAES LANDIM              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 205 | PAQUETA DO PIAUI         | 0,00%            | Inexistente                    |
| 206 | PARNAGUA                 | 0,00%            | Inexistente                    |
| 207 | PASSAGEM FRANCA DO PIAUI | 0,00%            | Inexistente                    |
| 208 | PATOS DO PIAUI           | 0,00%            | Inexistente                    |
| 209 | PAU DARCO DO PIAUI       | 0,00%            | Inexistente                    |
| 210 | PAVUSSU                  | 0,00%            | Inexistente                    |
| 211 | PIMENTEIRAS              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 212 | REGENERACAO              | 0,00%            | Inexistente                    |
| 213 | RIBEIRA DO PIAUI         | 0,00%            | Inexistente                    |
| 214 | RIO GRANDE DO PIAUI      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 215 | SANTA ROSA DO PIAUI      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 216 | SANTANA DO PIAUI         | 0,00%            | Inexistente                    |
| 217 | SAO GONCALO DO GURGUEIA  | 0,00%            | Inexistente                    |
| 218 | SAO GONCALO DO PIAUI     | 0,00%            | Inexistente                    |
| 219 | SAO JOAO DO ARRAIAL      | 0,00%            | Inexistente                    |
| 220 | SAO JOSE DO PEIXE        | 0,00%            | Inexistente                    |
| 221 | SAO MIGUEL DO FIDALGO    | 0,00%            | Inexistente                    |
| 222 | SEBASTIAO LEAL           | 0,00%            | Inexistente                    |
| 223 | SIGEFREDO PACHECO        | 0,00%            | Inexistente                    |
| 224 | WALL FERRAZ              | 0,00%            | Inexistente                    |

